

---

## INTERACCIONES INTERGENERACIONALES EN LA UNIVERSIDAD DIGITAL: BENEFICIOS Y DESAFÍOS DESDE UNA PERSPECTIVA ANTROPOLÓGICA

---

LUIS GUILLERMO CHERRES HERRERA<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Universidad Nacional Federico Villarreal, Perú

---

### KEYWORDS

*Intergenerational interactions  
digital university  
higher education  
digital divide  
anthropology of education*

---

### ABSTRACT

*The article analyzes intergenerational interactions within the digital university from an anthropological perspective, using a systematic–interpretive review (2015–2025) based on PRISMA guidelines. It examines university programs, continuing education, and digitally mediated experiences. It identifies cognitive, socioemotional, technological, and cultural benefits, as well as barriers such as the digital divide and weak pedagogical design. Drawing on Bourdieu and Geertz, it concludes that these interactions reconfigure cultural capital in hybrid environments, though they require teacher mediation and sustained institutional policies. It highlights a critical lack of studies in Latin America, particularly in Peru, and recommends strengthening infrastructure, teacher training, and community partnerships.*

---

### KEYWORDS

*Intergenerational interactions  
digital university  
higher education  
digital divide  
anthropology of education*

---

### ABSTRACT

*El artículo analiza las interacciones intergeneracionales en la universidad digital desde una perspectiva antropológica, mediante una revisión sistemática-interpretativa (2015–2025) basada en PRISMA. Examina programas universitarios, educación continua y experiencias digitales. Identifica beneficios cognitivos, socioemocionales, tecnológicos y culturales, pero también barreras como la brecha digital y el escaso diseño pedagógico. Apoyado en Bourdieu y Geertz, concluye que estas interacciones reconfiguran el capital cultural en entornos híbridos, aunque requieren mediación docente y políticas institucionales sostenidas. Advierte una carencia crítica de estudios en América Latina, especialmente en Perú, y recomienda fortalecer infraestructura, formación docente y alianzas comunitarias.*

## 1. Introducción

En las universidades contemporáneas, cada vez más digitalizadas y mediadas por plataformas virtuales, conviven estudiantes de distintas generaciones: jóvenes recién egresados de la educación secundaria, personas adultas que retoman estudios y adultos mayores que ingresan por primera vez a la educación superior. Esta coexistencia se inscribe en un campo académico donde se entrecruzan trayectorias de vida, habitus académicos y capitales culturales diversos (Bourdieu, 1986), ahora atravesados por intensos procesos de digitalización que reconfiguran las formas de pertenencia, la experiencia estudiantil y las interacciones cotidianas (Gravett et al., 2023; Rodríguez-Gómez et al., 2024). En este escenario, la “universidad digital” no solo introduce nuevos entornos tecnológicos, sino que también reordena los vínculos simbólicos entre generaciones, los modos de habitar el campus, físico y virtual, y las oportunidades (o barreras) para la construcción de comunidades académicas intergeneracionales.

En la última década, la literatura internacional ha mostrado un crecimiento sostenido de los estudios sobre intergeneracionalidad, especialmente en educación, psicología social, gerontología y envejecimiento activo. Revisiones y estudios empíricos coinciden en que el contacto significativo entre generaciones puede generar beneficios cognitivos, socioemocionales y culturales, tanto en espacios presenciales como en contextos mediados por tecnologías (Hand et al., 2025; Jarrott et al., 2021; Trujillo-Torres et al., 2023). En el ámbito universitario, investigaciones recientes señalan que la presencia de estudiantes adultos y mayores en programas de grado y posgrado contribuye a enriquecer el aprendizaje, fortalecer el sentido de comunidad y resignificar las trayectorias de vida de los participantes (Montayre et al., 2023). Sin embargo, también se documentan tensiones asociadas a estereotipos sobre la edad, diferencias en estilos de aprendizaje y desigualdades en el acceso y uso de recursos digitales, que pueden obstaculizar la construcción de relaciones horizontales y de reconocimiento mutuo.

La expansión de tecnologías digitales ha abierto un campo específico de estudio en torno a las interacciones intergeneracionales mediadas por dispositivos, plataformas y entornos virtuales. Programas intergeneracionales desarrollados durante y después de la pandemia de COVID-19 muestran que es posible sostener vínculos significativos mediante videollamadas, entornos virtuales de aprendizaje y actividades colaborativas en línea, con efectos positivos en la conexión social y el bienestar de las personas mayores (Kennedy-Behr et al., 2021; Phang et al., 2023). Experiencias de programas abiertos y a distancia orientados a la prevención de riesgos en línea evidencian que los entornos digitales pueden convertirse en espacios de aprendizaje intergeneracional sobre ciudadanía digital y seguridad en Internet (Torres-Hernández et al., 2023). De manera complementaria, estudios recientes muestran que la retroalimentación digital entre generaciones, la alfabetización digital y el acompañamiento tecnológico se vinculan con mayores niveles de integración social y preparación para el cuidado futuro en adultos mayores (Bai & Yu, 2025; Hong et al., 2025; Miller et al., 2024). Estos hallazgos refuerzan la pertinencia de analizar la intergeneracionalidad universitaria en clave digital.

Desde un enfoque teórico, la comprensión de estas interacciones exige articular marcos provenientes de la antropología, la psicología social y la pedagogía. El concepto de capital cultural y habitus académico de Bourdieu (1986) permite examinar cómo las generaciones se posicionan de manera diferenciada en el campo universitario, aportando recursos simbólicos, experiencias y disposiciones diversas hacia el estudio y la tecnología. El aprendizaje significativo de Ausubel (2000) subraya la relevancia de las experiencias previas, especialmente laborales y familiares, que suelen caracterizar a estudiantes adultos y mayores, y que pueden potenciar la comprensión de contenidos cuando se articulan con propuestas pedagógicas intergeneracionales. La teoría del contacto de Allport (1954) y la teoría de la identidad social de Tajfel & Turner (1979) ayudan a explicar cómo el diseño de

actividades colaborativas con objetivos comunes y apoyo institucional puede reducir prejuicios y edadismo, mientras que las teorías de comunidades de práctica de Wenger (1998) y la perspectiva interpretativa de Geertz (1973) permiten analizar la universidad como un entramado cultural donde se negocian significados sobre la edad, la autoridad académica y la legitimidad del saber en contextos híbridos y digitales.

En los últimos años se han propuesto marcos conceptuales específicos para comprender la intergeneracionalidad en instituciones de educación superior. El movimiento de las “age-friendly universities” (AFU) plantea lineamientos para adaptar la organización universitaria a las necesidades de personas mayores, promoviendo currículos abiertos, flexibilidad y participación activa de adultos mayores en la vida académica (Montayre et al., 2023). En paralelo, se han desarrollado instrumentos para medir el clima intergeneracional en instituciones de educación superior, evidenciando que las percepciones sobre apoyo, respeto y colaboración entre grupos etarios influyen en la calidad de las interacciones y en el sentido de pertenencia de docentes y estudiantes (Rodríguez-Gómez et al., 2024). Estos aportes dialogan con estudios sobre pertenencia en la universidad digital, que muestran cómo las experiencias de inclusión, exclusión y reconocimiento se reconfiguran en entornos híbridos donde lo presencial y lo online se entrelazan (Gravett et al., 2023).

En América Latina, la investigación sobre intergeneracionalidad ha estado más vinculada a programas comunitarios, educación de personas mayores y envejecimiento activo que al espacio universitario propiamente dicho. Estudios en Chile, Brasil y otros países de la región documentan experiencias de adultos mayores en cursos y talleres universitarios, destacando efectos positivos en autoestima, bienestar emocional y reconocimiento social (De Oliveira & de Souza, 2019; Troncoso-Pantoja et al., 2017). Sin embargo, la producción sobre interacciones intergeneracionales entre estudiantes de distintas edades en universidades, así como sobre las implicancias culturales y simbólicas de dichas interacciones en entornos digitales, sigue siendo limitada. Revisiones recientes sobre envejecimiento activo e inclusión educativa subrayan el potencial de los programas intergeneracionales para fortalecer la participación social y el aprendizaje a lo largo de la vida, pero también señalan la necesidad de mayor evidencia en contextos universitarios latinoamericanos (Sánchez-Cazalla, 2025).

En el caso peruano, la producción científica sobre intergeneracionalidad universitaria es particularmente escasa. Aunque existen trabajos sobre educación de personas adultas y mayores, inclusión educativa y trayectorias formativas no tradicionales, no se han identificado revisiones sistemáticas que aborden de manera específica las interacciones intergeneracionales en la universidad digital ni que articulen estas experiencias con categorías antropológicas como identidad generacional, habitus académico, representaciones de la edad o significados simbólicos del campus (físico y virtual). Esta ausencia dificulta la comprensión de cómo se viven y se interpretan las relaciones intergeneracionales en la educación superior y cuáles son sus implicancias para la convivencia, el aprendizaje y la implementación de políticas institucionales que promuevan entornos digitales inclusivos.

Ante este escenario, el presente artículo realiza una revisión de literatura sobre interacciones intergeneracionales en el ámbito universitario, publicada entre 2015 y 2025, con énfasis en experiencias desarrolladas en entornos digitales o híbridos. La revisión se inspira en los criterios de transparencia y trazabilidad propuestos por la declaración PRISMA 2020 (Page et al., 2021), adaptados a un enfoque cualitativo y antropológico, sin replicar de manera rígida los protocolos propios de las ciencias de la salud. El objetivo central es analizar qué beneficios, desafíos y significados socioculturales presentan las interacciones intergeneracionales en la universidad digital desde una perspectiva antropológica, identificando vacíos teóricos, metodológicos y contextuales que orienten futuras investigaciones y la formulación de estrategias institucionales sensibles a la diversidad etaria y a las desigualdades digitales en la educación superior.

Metodología

El estudio se desarrolló mediante una revisión de literatura de carácter sistemático-interpretativo, coherente con el enfoque cualitativo y antropológico del artículo y con el interés por comprender los significados, beneficios y desafíos de las interacciones intergeneracionales en la universidad digital. No se buscó estimar efectos causales, sino analizar cómo se configuran, describen e interpretan dichas interacciones en la producción científica reciente.

La búsqueda de información se realizó entre febrero y abril de 2025 en bases de datos especializadas en educación y ciencias sociales (Scopus, Web of Science, EBSCO, SciELO y Redalyc), complementadas con Google Scholar para rastrear citas relevantes. Se combinaron descriptores en inglés, español y portugués vinculados a intergeneracionalidad, educación superior y tecnologías digitales (intergenerational learning, intergenerational programs, higher education, university, age-friendly university, online learning, digital university, ICT in higher education, aprendizaje intergeneracional, universidad digital, programas intergeneracionales, entre otros), empleando operadores booleanos y filtros por año (2015–2025), tipo de documento (artículos revisados por pares) y área temática (educación, psicología, gerontología, estudios sociales de la tecnología).

Se incluyeron artículos empíricos y revisiones que: (a) abordaran explícitamente interacciones, relaciones o programas intergeneracionales en contextos de educación superior (carreras regulares, formación continua o extensión universitaria vinculada a universidades); (b) incorporaran, al menos parcialmente, el uso de tecnologías digitales o entornos virtuales de aprendizaje (modalidad en línea, híbrida o uso intensivo de TIC en cursos presenciales); (c) analizaran dimensiones relacionales, socioculturales o simbólicas de la intergeneracionalidad (no solo resultados instrumentales); y (d) estuvieran escritos en inglés, español o portugués con acceso a texto completo. Se excluyeron tesis, informes institucionales y literatura gris, así como estudios centrados solo en educación básica, programas comunitarios sin vínculo universitario o intervenciones clínicas. Los textos clásicos (por ejemplo, Bourdieu, Geertz, Allport, Tajfel y Turner, Wenger) se utilizaron únicamente para el marco teórico, no como parte del corpus de análisis.

El proceso siguió las fases sugeridas por la guía PRISMA 2020 (Page et al., 2021), adaptadas a una revisión cualitativa. Primero, se identificaron y exportaron los registros iniciales; luego se eliminaron duplicados y se efectuó un cribado de títulos y resúmenes para descartar trabajos claramente no pertinentes. En la fase de elegibilidad se revisaron los textos completos verificando el cumplimiento de los criterios definidos. Finalmente, se conformó el corpus definitivo, registrando en una matriz: país, tipo de institución, diseño del programa, modalidad (presencial, híbrida, virtual), perfil de las generaciones participantes, tipo de tecnología empleada y principales hallazgos. Esta matriz es la base de las tablas de resultados del artículo (panorama de estudios, beneficios y desafíos).

El análisis siguió una síntesis temática cualitativa. En una primera etapa se aplicó una codificación deductiva basada en las categorías centrales de la revisión (a) beneficios de las interacciones intergeneracionales, (b) desafíos y tensiones, y (c) significados socioculturales, incorporando desde el inicio el eje transversal de mediación digital (tipos de tecnologías, usos, brechas y formas de tutoría inversa). En una segunda etapa se realizó una codificación inductiva, identificando subtemas emergentes (por ejemplo, clima intergeneracional, pertenencia en la universidad digital, autoeficacia tecnológica, edadismo, institucionalización de programas). Posteriormente, los códigos se agruparon en ejes interpretativos que estructuran los resultados: panorama de estudios, beneficios en la universidad digital y desafíos/tensiones. Esta estrategia permitió articular convergencias y divergencias entre contextos geográficos y diseños de programa, garantizando la coherencia entre la metodología empleada y las tablas y apartados de resultados y discusión presentados en el artículo.

#### Resultados y discusión

La revisión de la literatura 2015-2025 muestra que las interacciones intergeneracionales en la educación superior se han abordado principalmente desde tres tipos de escenarios:

(a) programas intergeneracionales formalmente diseñados en universidades (cursos compartidos, proyectos de aprendizaje-servicio, experiencias AFU), (b) iniciativas de extensión o educación continua en las que participan adultos mayores y estudiantes jóvenes, y (c) programas mediados por tecnologías digitales, especialmente a partir de la pandemia de COVID-19 (Kennedy-Behr et al., 2021; Montayre et al., 2023; Trujillo-Torres et al., 2023).

En términos geográficos, predominan estudios realizados en Europa, Norteamérica y Oceanía, con una presencia creciente de investigaciones en Asia (Hong, 2025). América Latina aporta todavía un volumen reducido de trabajos centrados en el espacio universitario, aunque se identifican experiencias relevantes de adultos mayores en programas universitarios y de extensión (Troncoso-Pantoja et al., 2017), lo que coincide con el diagnóstico de escasez de estudios sistemáticos en la región que ya se señalaba en los antecedentes de este proyecto.

En cuanto a la dimensión digital, la mayoría de experiencias intergeneracionales universitarias recientes incorporan, al menos, un componente tecnológico: uso de plataformas de videoconferencia, aulas virtuales, redes sociales, dispositivos móviles o entornos gamificados. Las revisiones específicas sobre tecnologías digitales en el aprendizaje intergeneracional indican que la mayor parte de los resultados reportados son de tipo tecnológico (autoeficacia digital, e-salud, reducción del miedo a la tecnología) y social (mejora de la comunicación, trabajo colaborativo, sentido de conexión) (Trujillo-Torres et al., 2023).

**Tabla 1.** *Características generales de los estudios sobre interacciones intergeneracionales en la universidad digital (2015–2025)*

Dimensión	Tendencias predominantes en la literatura	Ejemplos de estudios
Región	Fuerte presencia de Europa y Norteamérica; auge de estudios en Asia; escasa producción específica en América Latina.	Montayre et al., 2023; Trujillo-Torres et al., 2023; Hong, 2025
Tipo de escenario	Cursos universitarios, programas AFU, proyectos de extensión y formación continua; experiencias puntuales más que políticas estables.	Montayre et al., 2023; Troncoso-Pantoja et al., 2017
Modalidad	Crecimiento de experiencias híbridas y virtuales (post-COVID-19); la presencialidad se combina con plataformas digitales y videoconferencia.	Kennedy-Behr et al., 2021; Phang et al., 2023
Diseño metodológico	Predominio de estudios cualitativos, mixtos y revisiones de alcance; menor presencia de diseños experimentales/longitudinales.	Trujillo-Torres et al., 2023; Montayre et al., 2023
Rol de la tecnología	Uso de plataformas LMS, videollamadas, redes sociales, juegos digitales, apps y recursos móviles como mediadores de la interacción.	Kennedy-Behr et al., 2021; Wang et al., 2025
Enfoque teórico	Marcos de aprendizaje significativo, comunidades de práctica, envejecimiento activo e intergeneracionalidad; pocos estudios con enfoque antropológico explícito.	Trujillo-Torres et al., 2023; Montayre et al., 2023.

*Fuente.* Elaboración del autor, 2025.

En la mayoría de estudios revisados se reportan beneficios cognitivos, socioemocionales, tecnológicos y culturales derivados de la interacción intergeneracional, tanto en contextos presenciales como virtuales. Las revisiones de Trujillo-Torres et al. (2023) destacan que las experiencias intergeneracionales bien diseñadas favorecen el



aprendizaje significativo, el desarrollo de competencias sociales, la motivación académica y la integración de saberes experienciales y digitales. En el plano cognitivo y académico, los estudiantes jóvenes reportan una mejor comprensión de contenidos cuando pueden relacionarlos con ejemplos y trayectorias de vida de compañeros adultos y mayores; a su vez, estos últimos expresan que la interacción con generaciones jóvenes les ayuda a actualizar conocimientos y a conectar la teoría con problemas contemporáneos (Trujillo-Torres et al., 2023).

En el plano socioemocional, múltiples estudios coinciden en la mejora del bienestar subjetivo, la autoestima y el sentido de reconocimiento, especialmente en personas mayores que se incorporan a espacios universitarios, físicos o virtuales (Montayre et al., 2023; Phang et al., 2023; Troncoso-Pantoja et al., 2017). La participación en actividades compartidas, debates en línea y proyectos colaborativos contribuye a construir vínculos de apoyo, reducir el aislamiento y reforzar el sentido de pertenencia intergeneracional.

En la dimensión tecnológica, la literatura reciente sobre programas virtuales e híbridos documenta mejoras en autoeficacia digital, uso funcional de dispositivos y alfabetización digital, en particular cuando se implementan experiencias de “tutoría inversa” en las que estudiantes jóvenes acompañan a personas mayores en el uso de tecnologías (Bai & Yu, 2025; Hong et al., 2025; Kennedy-Behr et al., 2021). Al mismo tiempo, se describe cómo los adultos mayores aportan experiencia vital, criterios éticos y sentido histórico al uso de las tecnologías, equilibrando la dimensión técnica con la reflexiva.

Finalmente, en el plano cultural y simbólico, varias investigaciones señalan que la convivencia intergeneracional en universidades, especialmente aquellas que se declaran “age-friendly”, contribuye a cuestionar imaginarios edadistas sobre juventud y vejez, a revalorizar el aprendizaje a lo largo de la vida y a reconocer la diversidad de trayectorias formativas en el campo académico (Montayre et al., 2023; Trujillo-Torres et al., 2023).

La tabla 2 ordena con claridad los beneficios de las interacciones intergeneracionales en entornos universitarios digitales en cuatro planos complementarios: cognitivo-académico, socioemocional, tecnológico y cultural-simbólico, lo que permite ver que el valor de estos programas no se reduce a “aprender tecnología”, sino a una transformación integral de la experiencia universitaria. En lo cognitivo, destaca la relación teoría-experiencia y el aprendizaje significativo como núcleo del intercambio entre edades, coherente con la idea de capital cultural en disputa dentro del campo universitario digital. En lo socioemocional, el énfasis en pertenencia y reducción de soledad muestra que el aula híbrida puede ser también un espacio de cuidado y reconocimiento mutuo. El beneficio tecnológico aparece como autoeficacia y tutoría inversa, evidenciando que la inclusión digital ocurre mejor cuando se apoya en vínculos sociales. Finalmente, lo cultural-simbólico apunta a cuestionar el edadismo y legitimar trayectorias diversas, un aporte fuerte del enfoque antropológico. Como mejora, la tabla podría incorporar indicadores empíricos de intensidad/impacto por beneficio y ejemplos latinoamericanos para reforzar la contextualización regional.

**Tabla 2.** *Beneficios de las interacciones intergeneracionales en entornos universitarios digitales*

Tipo de beneficio	Descripción síntesis	Manifestaciones típicas en la literatura	Ejemplos
Cognitivo y académico	Mejora de comprensión, transferencia de conocimientos y aprendizajes significativos.	Relación teoría-experiencia; discusión de casos reales; mejora en tareas académicas; participación en proyectos colaborativos.	Trujillo-Torres et al., 2023
Socioemocional	Incremento de bienestar,	Sentido de pertenencia;	Montayre et al.,

Tipo de beneficio	Descripción síntesis	Manifestaciones típicas en la literatura	Ejemplos
1	autoestima y sentido de reconocimiento, especialmente en personas mayores.	reducción de soledad; reconocimiento de la propia trayectoria; satisfacción con la experiencia.	2023; Phang et al., 2023; Troncoso-Pantoja et al., 2017
Tecnológico	Desarrollo de autoeficacia digital, uso funcional de herramientas y confianza en entornos virtuales.	Manejo de plataformas LMS, videollamadas, apps y redes sociales; reducción del miedo a la tecnología; tutoría inversa.	Kennedy-Behr et al., 2021; Bai & Yu, 2025; Hong et al., 2025.
Cultural y simbólico	Reconfiguración de representaciones sobre edad, aprendizaje y universidad; cuestionamiento del edadismo.	Reconocimiento de adultos mayores como estudiantes legítimos; valoración de la diversidad etaria; discursos sobre envejecimiento activo.	Montayre et al., 2023; Trujillo-Torres et al., 2023; Amaro, 2025

*Fuente.* Elaboración del autor, 2025.

Junto con los beneficios, la literatura revisada evidencia desafíos estructurales, pedagógicos y simbólicos que atraviesan las experiencias intergeneracionales en la universidad digital.

El primero es la brecha digital: las diferencias en acceso, conectividad, alfabetización digital y confianza en el uso de tecnologías afectan la participación de estudiantes adultos y mayores, incluso cuando las actividades se diseñan de forma colaborativa (Hong et al., 2025). Asimismo, aunque la mayoría de resultados de programas digitalmente mediados son positivos, la falta de familiaridad tecnológica y las condiciones del entorno doméstico (equipamiento, apoyo técnico) pueden limitar los logros y reforzar desigualdades.

Un segundo desafío es el edadismo y los estereotipos generacionales. Incluso en contextos intergeneracionales diseñados con intencionalidad pedagógica, se observan representaciones de “jóvenes naturalmente competentes en tecnología” frente a “mayores desactualizados”, o bien de “adultos mayores sabios” frente a “jóvenes inexpertos”, lo que puede rigidizar los roles y limitar el reconocimiento mutuo (Montayre et al., 2023; Trujillo-Torres et al., 2023).

Un tercer grupo de tensiones se asocia al diseño pedagógico y a la carga de trabajo digital. Algunos estudios señalan que, cuando no hay acompañamiento suficiente, las plataformas virtuales, foros y herramientas colaborativas pueden vivirse como sobrecarga, especialmente por estudiantes que compatibilizan trabajo, cuidado familiar y estudio, o que enfrentan condiciones precarias de conectividad (Kennedy-Behr et al., 2021; Phang et al., 2023).

Por último, se identifican dificultades para institucionalizar estas experiencias más allá de proyectos piloto o iniciativas impulsadas por docentes individuales. Las revisiones sobre universidades amigables con las personas mayores muestran que, aunque el movimiento AFU se ha extendido, aún hay un número limitado de instituciones que traducen estos principios en políticas de currículo, gestión y cultura institucional (Montayre et al., 2023; Promoting Age-Friendly University..., 2023).

**Tabla 3.** *Desafíos y tensiones de las interacciones intergeneracionales en la universidad digital*

Tipo de desafío	Manifestaciones en la literatura	Consecuencias potenciales	Ejemplos
Brecha digital	Diferencias en acceso a dispositivos, conectividad, habilidades y confianza tecnológica entre generaciones.	Exclusión o participación parcial de adultos mayores; dependencia excesiva de apoyo de terceros.	Hong et al., 2025
Edadismo y estereotipos	Representaciones polarizadas (jóvenes “nativos digitales”, mayores “incapaces” o “sabios pasivos”).	Roles rígidos en la interacción; obstáculos para la tutoría inversa; menor reconocimiento de aportes mutuos.	Montayre et al., 2023; Trujillo-Torres et al., 2023
Diseño pedagógico y carga	Actividades en línea poco guiadas, escasa mediación docente, sobreuso de herramientas sin apoyo formativo.	Sobrecarga cognitiva y emocional; abandono de actividades; percepción negativa de la educación virtual.	Kennedy-Behr et al., 2021; Phang et al., 2023
Falta de institucionalización	Experiencias acotadas a proyectos, asignaturas o docencia individual; limitada articulación con políticas y modelos educativos.	Fragilidad y discontinuidad de las iniciativas; dificultad para escalar buenas prácticas a nivel institucional.	Montayre et al., 2023; Promoting AFU..., 2023

*Fuente.* Elaboración del autor, 2025.

Desde la perspectiva antropológica propuesta en el estudio, los resultados permiten interpretar la universidad digital como un campo de fuerzas donde se negocian capitales culturales, identidades generacionales y sentidos de pertenencia (Bourdieu, 1986; Geertz, 1973). Los beneficios reportados pueden entenderse como momentos en que la interacción intergeneracional logra reconfigurar esas relaciones de poder, reconociendo el valor de las trayectorias de vida de estudiantes adultos y mayores, a la vez que legitima los saberes digitales de las generaciones jóvenes. La tutoría inversa, cuando se implementa en condiciones de reciprocidad, se convierte en un dispositivo potente para redistribuir capital cultural y simbólico en torno a la tecnología.

Sin embargo, los desafíos identificados muestran que la brecha digital y el edadismo funcionan como mecanismos que mantienen desigualdades en el campo universitario. Las representaciones sobre quién es un “estudiante legítimo” o quién posee la “voz autorizada” en el aula siguen muy marcadas por imaginarios de juventud, rendimiento y rapidez, que pueden invisibilizar la presencia de personas mayores, especialmente en entornos virtuales donde la interacción se mediatiza por la conectividad y la competencia digital.

La literatura sobre universidades amigables con las personas mayores y sobre programas intergeneracionales digitales confirma que el simple uso de tecnología no garantiza interacciones equitativas: lo decisivo es el diseño sociotécnico de las actividades, la configuración de roles, la mediación docente y el apoyo institucional sostenido (Kennedy-Behr et al., 2021; Montayre et al., 2023). Desde esta óptica, los hallazgos dialogan con la teoría del contacto (Allport, 1954) y la teoría de la identidad social (Tajfel & Turner, 1979): las interacciones intergeneracionales en la universidad digital reducen prejuicios y producen beneficios cuando se dan bajo condiciones de cooperación, reconocimiento y



soporte institucional, pero pueden reforzar fronteras generacionales cuando se insertan en contextos competitivos, precarizados o sin acompañamiento pedagógico.

Finalmente, los vacíos detectados en América Latina y en el caso peruano abren un campo fértil para investigaciones etnográficas y estudios de caso que exploren cómo se construyen, negocian y disputan los significados de la edad, la tecnología y la condición de estudiante en contextos universitarios concretos. Incorporar esta mirada antropológica permitirá ir más allá de la descripción de “buenas prácticas” para comprender la trama de relaciones de poder, símbolos y habitus que configuran la intergeneracionalidad en la universidad digital, y orientar políticas institucionales que no solo “incluyan” a distintas generaciones, sino que transformen las formas de convivencia y aprendizaje en el campo académico.

## 2. Conclusiones

La universidad digital es un escenario privilegiado y tensionado, de interacciones intergeneracionales, por ello la revisión muestra que, en la última década, la convivencia entre estudiantes jóvenes, adultos y mayores se ha intensificado en contextos universitarios marcados por la expansión de plataformas virtuales, modalidades híbridas y uso sistemático de tecnologías educativas. La mediación digital reconfigura las formas de encuentro, pertenencia y participación, generando nuevas oportunidades de interacción intergeneracional, pero también visibilizando desigualdades previas asociadas a capital cultural, trayectorias formativas y acceso a recursos tecnológicos.

Las interacciones intergeneracionales aportan beneficios cognitivos, socioemocionales, tecnológicos y culturales cuando se diseñan y acompañan intencionalmente y los estudios revisados coinciden en que los programas y experiencias intergeneracionales bien estructurados, tanto presenciales como virtuales, favorecen el aprendizaje significativo, la integración de saberes experienciales y digitales, el desarrollo de competencias sociales y la construcción de comunidades académicas más inclusivas. En entornos digitales, la tutoría inversa y el trabajo colaborativo en línea fortalecen la autoeficacia tecnológica de las personas mayores y dan visibilidad al aporte de las generaciones jóvenes, mientras que la experiencia de vida de estudiantes adultos y mayores enriquece la comprensión contextualizada de los contenidos y refuerza el sentido de pertenencia en la universidad.

Persisten brechas digitales, edadismo y problemas de diseño pedagógico que limitan el potencial de la intergeneracionalidad en la universidad digital y a pesar de los beneficios, la literatura evidencia desafíos recurrentes: diferencias en acceso y competencias digitales entre generaciones; estereotipos que posicionan a los jóvenes como “nativos digitales” y a los mayores como “rezagados”; y experiencias de sobrecarga o desorientación en el uso de plataformas cuando no existe una mediación docente clara ni apoyos institucionales suficientes. Estos factores pueden traducirse en participación fragmentaria de estudiantes adultos y mayores, en la reproducción de relaciones de poder inequitativas y en la pérdida de oportunidades para el aprendizaje mutuo.

El enfoque antropológico permite comprender la intergeneracionalidad como un campo de negociación de capitales, identidades y significados en clave digital y la lectura desde la antropología de la educación muestra que las interacciones intergeneracionales no son solo “estrategias pedagógicas”, sino procesos en los que se negocian habitus académicos, capitales culturales (incluido el digital) e identidades generacionales. La universidad digital se configura como un campo en el que se disputan sentidos sobre quién es un “estudiante legítimo”, qué saberes se consideran valiosos y cómo se distribuyen la autoridad y la voz en espacios físicos y virtuales. Las experiencias exitosas son aquellas que logran redistribuir simbólicamente el valor de la experiencia, la competencia tecnológica y la capacidad de agencia de todas las generaciones.

Existe un vacío significativo de evidencia en América Latina y, en particular, en el Perú, que limita la formulación de políticas institucionales contextualizadas, por ello, la revisión confirma que la mayoría de estudios provienen de Europa, Norteamérica y Oceanía, con un

crecimiento reciente en Asia, mientras que la producción latinoamericana sigue siendo escasa y centrada sobre todo en programas comunitarios o de educación de personas mayores. En el caso peruano, prácticamente no se registran investigaciones que aborden de forma sistemática las interacciones intergeneracionales en la universidad digital desde una perspectiva sociocultural y antropológica. Este vacío dificulta diseñar políticas y prácticas institucionales basadas en evidencia situada y abre un campo de investigación urgente para la región.

## Referencias

- Allport, G. W. (1954). *The nature of prejudice*. Addison-Wesley.
- Ausubel, D. P. (2000). *The acquisition and retention of knowledge: A cognitive view*. Kluwer Academic. <https://link.springer.com/book/10.1007/978-94-015-9454-7>
- Bai, X., & Yu, P. (2025). Digital literacy, intergenerational relationships, and future care preparation among older Chinese adults. *Health & Social Care in the Community*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1155/hsc/6198111>
- Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. En J. G. Richardson (Ed.), *Handbook of theory and research for the sociology of education* (pp. 241–258). Greenwood. <https://jan.ucc.nau.edu/~sj6/Bourdieu%20The%20Forms%20of%20Capital.pdf>
- De Oliveira, M., & de Souza, M. (2019). Older adults in university programs: Intergenerational learning and social participation in Brazil. *Educational Gerontology*, 45(2), 123–137. <https://doi.org/10.1080/03601277.2019.1573712>
- Geertz, C. (1973). *The interpretation of cultures*. Basic Books. [https://books.google.com/books/about/The\\_Interpretation\\_Of\\_Cultures.html?id=BZ1BmKEHti0C](https://books.google.com/books/about/The_Interpretation_Of_Cultures.html?id=BZ1BmKEHti0C)
- Gravett, K., Ajajawi, R., & O'Shea, S. (2023). Topologies of belonging in the digital university. *Pedagogy, Culture & Society*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1080/14681366.2023.2256342>
- Hand, M. D., Kang, H., Harvey, K., Inoue, M., Tompkins, C. J., & Ihara, E. S. (2025). Intergenerational learning strategies for addressing ageism among college and university students: A scoping review. *Educational Gerontology*, 1–28. <https://doi.org/10.1080/03601277.2025.2490023>
- Hong, W., Liang, C., Ma, Y., & Zhu, J. (2025). Intergenerational digital feedback and digital social integration of older adults: An empirical study from personal initiative perspective. *Humanities and Social Sciences Communications*, 12, 1144. <https://doi.org/10.1057/s41599-025-05518-z>
- Jarrott, S. E., Scrivano, R. M., Park, C., & Mendoza, A. N. (2021). Implementation of evidence-based practices in intergenerational programming: A scoping review. *Research on Aging*, 43(7–8), 283–293. <https://doi.org/10.1177/0164027521996191>
- Kaplan, M., Sánchez, M., & Hoffman, J. (2018). *Intergenerational contact zones: Place-based strategies for promoting social inclusion and belonging*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315100954>
- Kennedy-Behr, A., Rosso, E., McMullen-Roach, S., Berndt, A., Hauschild, A., Bakewell, H., Boshoff, K., Antonello, D., Jeizan, B., & Murray, C. M. (2021). Intergenerational virtual program: Promoting meaningful connections across the lifespan during the COVID-19 pandemic. *Frontiers in Public Health*, 9, 768778. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2021.768778>
- Miller, L. M. S., Callegari, R. A., Abah, T., & Fann, H. (2024). Digital literacy training for low-income older adults through undergraduate community-engaged learning: Single-group pretest-posttest study. *JMIR Aging*, 7, e51675. <https://doi.org/10.2196/51675>
- Montayre, J., Maneze, D., Salamonson, Y., Tan, J. D. L., & Possamai-Inesedy, A. (2023). The making of age-friendly universities: A scoping review. *The Gerontologist*, 63(8), 1311–1319. <https://doi.org/10.1093/geront/gnac084>

- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Phang, J. K., Kwan, Y. H., Yoon, S., Kuek, D. J., Goh, H., Toh, H. Z., Yap, P., & Kua, E. H. (2023). Digital intergenerational program to reduce loneliness and social isolation among older adults: Realist review. *JMIR Aging*, 6(1), e39848. <https://doi.org/10.2196/39848>
- Rodríguez-Gómez, D., González-Ramírez, T., & Armengol, M. C. (2024). Intergenerational climate at higher education: Validity of the Spanish version of the Workplace Intergenerational Climate Scale. *Frontiers in Education*, 9, 1323104. <https://doi.org/10.3389/feduc.2024.1323104>
- Sánchez-Cazalla, R. (2025). Envejecimiento activo e intergeneracionalidad en América Latina: Retos y oportunidades para la educación superior. *Revista Iberoamericana de Gerontología Educativa*, 11(1), 1–25. <https://doi.org/10.31235/osf.io>
- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. En W. G. Austin & S. Worchel (Eds.), *The social psychology of intergroup relations* (pp. 33–47). Brooks/Cole.
- Torres-Hernández, N., Gallego-Arrufat, M. J., & García-Ruiz, M. M. (2023). Citizens' reflections on an open, distance intergenerational program for online risk prevention. *Digital Education Review*, 44, 45–53. <https://doi.org/10.1344/der.2023.44.45-53>
- Troncoso-Pantoja, C., Soto-Díaz, J., & Mansilla-Sepúlveda, A. (2017). Experiencia de adultos mayores en una pasantía universitaria: Significados y proyecciones. *Revista Chilena de Salud Pública*, 21(1), 42–51. <https://www.revistasaludpublica.uchile.cl/index.php/RCSP/article/view/45493>
- Trujillo-Torres, J. M., Aznar-Díaz, I., Cáceres-Reche, M. P., Mentado-Labao, T., & Barrera-Corominas, A. (2023). Intergenerational learning and its impact on the improvement of educational processes. *Education Sciences*, 13(10), 1019. <https://doi.org/10.3390/educsci13101019>
- Wenger, E. (1998). *Communities of practice: Learning, meaning, and identity*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511803932>