



LÓPEZ OBRADOR Y LA CAÍDA DEL NEOLIBERALISMO MEXICANO

El Colapso de las políticas neoliberales en México

López Obrador and the Drop of the Mexican Neoliberalism:
the Collapse of Neoliberal Policies in Mexico

GREGORIO MENDOZA CHANDE

Universidad del Valle de Atemajac, México

KEY WORDS

*Neoliberalism
López Obrador
Protectionism
Financial State
Free market
Free enterprise
Developing
Globalization*

ABSTRACT

The present document seeks to show, on the one hand, what were the circumstances for which neoliberalism was implanted in Mexico and Latin America, and how these influenced its subsequent development. And on the other, explain what was and how it operated Mexican neoliberalism. As well as what were the circumstances that led an important sector of the population to break with the Mexican right and the group that governed for 89 years. Descending beyond the idea that it was just a majority of annoying citizens, or the populism of López Obrador.

PALABRAS CLAVE

*Neoliberalismo
López Obrador
Proteccionismo
Estado interventor
Libre mercado
Libre empresa
Desarrollo
Globalización*

RESUMEN

El presente documento busca mostrar, por una parte, cuáles fueron las circunstancias por las que el neoliberalismo se implantó en México y América Latina, y cómo éstas influyeron en su posterior desarrollo. Y por otra, explicar qué fue y cómo operó el neoliberalismo mexicano. Así como cuáles fueron las circunstancias que llevaron a un sector importante de la población a romper con la derecha mexicana y el grupo que gobernó durante 89 años. Descendiendo más allá de la idea de que fue sólo una mayoría de ciudadanos molestos, o el populismo de López Obrador.

Recibido: 28/01/2019

Aceptado: 28/04/2019

1. Antecedentes

Durante la década de 1970, se suscitaron eventos que llevaron a la sustitución del modelo de Estado interventor, es decir, aquel donde el gobierno intervenía en la economía para generar el desarrollo a través de la creación de empresas estatales, en sectores estratégicos, y la regulación de los mercados. Mismo que había surgido luego de la crisis mundial de 1929, cuando el economista inglés J. M. Keynes propuso mayor participación del Estado en la economía.

Su lugar lo tomaría el modelo neoliberal, que justo era su antítesis, al proponer que el Estado era ineficiente y debía ser la iniciativa privada la encargada de generar el desarrollo, por ser más capaz. Igualmente, se debían eliminar las barreras que impedían el libre comercio, y permitir que fuese el mercado quien premiara a los mejores productores. Se pregonaba la idea de que la mejor manera de ayudar a los pobres era que la economía creciera, y luego ésta se encargaría del resto, es decir, se creía en la economía de la filtración¹.

1.1 El modelo neoliberal

Por esas fechas, países latinoamericanos como Argentina, Brasil, y México habían gestionado enormes préstamos con bancos internacionales, principalmente estadounidenses. El objetivo del Estado interventor era dar continuidad y/o enderezar el modelo de Sustitución importaciones; pieza central del Desarrollismo (Escalante, 2015, p. 95). Dicho modelo, promovido por la CEPAL en la década de 1950 (Thorp, 1998, p. 141), pretendía generar un proceso de industrialización similar al europeo. La parte central era crear un espacio libre de importaciones para que la industria local se desarrollara, es decir, proteccionismo.

Mientras que para América Latina los préstamos significaban darles un respiro momentáneo a sus economías (Thorp, 1998, p. 220), en los países industrializados el keynesianismo de la posguerra, se había agotado. Por lo tanto, y dada la emergencia del nuevo paradigma de la electrónica, el modelo estatal de intervención a través de las empresas públicas, la regulación y la protección de los mercados nacionales, debía ser sustituido, por uno en donde la iniciativa privada junto al sistema de libre mercado generara el desarrollo que el Estado había incumplido. Ha esta ideología, en los ochenta, se le denominó neoliberalismo². Cuando menos,

¹ "...la economía de la filtración que afirma que finalmente los beneficios del crecimiento se filtran y llegan incluso a los pobres ...nunca fue mucho más que una creencia, un artículo de fe" (Stiglitz, 2016, p. 152).

² El término de "neoliberales" fue acuñado por cierto grupo de críticos marxistas como reacción a las políticas de los gobiernos

desde la óptica del mundo desarrollado, encabezado por Estados Unidos (E.U.) y Gran Bretaña, era el camino a seguir. No más Estado protector o benefactor. Al respecto Margaret Thatcher mencionaba que:

...la sociedad no existe; (*there is no such thing as society*), existen hombres y mujeres individuales, y existen familias; los gobiernos no pueden hacer nada, sino a través de la gente, y la gente debe cuidarse a sí misma, ver por sí misma primero (citado por Escalante, 2015, p. 121).

Por su parte, el presidente de los E. U., Ronald Reagan, pregonó en la cumbre del Dialogo Norte-Sur, celebrada en Cancún México en 1981, que: "...el camino a la prosperidad sólo es iluminado por la libertad económica y los incentivos individuales" (citado por Escalante, 2015, p. 124). Poco o nada podían decir al respecto las economías periféricas, que estaban comenzando a sentir los vientos de la próxima tormenta.

2. Del Estado interventor al Neoliberalismo en México

La implementación de neoliberalismo en México y América Latina, estaría condicionada por la renegociación de la llamada Crisis de la deuda externa (Anda, 2006, p. 186).

2.1. La bonanza de la exportación petrolera

En la década de 1970 los países industrializados recibieron un fuerte golpe a su control sobre el resto del mundo. El embargo petrolero impuesto a las naciones que habían apoyado a Israel durante la guerra del Yom Kippur, fue la causa de la crisis petrolera de 1973, que afectó principalmente a las economías industrializadas. Para 1978 existía una idea muy expandida de que a más tardar en la segunda mitad de la década de 1980 habría una nueva crisis petrolera (Yergin, 1991, p. 891). Esto incrementó los precios, y por lo tanto, creó el auge de la producción petrolera.

Fuera de los países miembros de la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo), surgieron otras iniciativas en busca de petróleo: el inicio de la explotación intensiva del petróleo del Mar del Norte (1975), la construcción del oleoducto de Alaska (1977), y en 1972 Pemex (Petróleos Mexicanos), a través de su programa de prospección, encontró un importante yacimiento en el estado de Tabasco. La llamada estructura Reforma a la que también se le conoció como el pequeño Kuwait, por su productividad, fue seguida por los hallazgos en Campeche, aún más productivos (Yergin, 1991, p.

de Margaret Thatcher y Ronald Reagan en los ochenta (Gray, 2000) (Acosta, 2002, p. 52).

884). Justo en medio de la crisis de 1973, México comenzó a exportar petróleo. La producción diaria se incrementó de 500,000 barriles en 1972 a 830,000 en 1976, y en 1980, durante el gobierno del presidente López Portillo, 1,9 millones de barriles, casi se cuadruplicó en una década. El país fue entonces visto como una fuente alternativa de petróleo que podía colaborar a socavar la hegemonía de la OPEP (Yergin, 1991, pp. 885-886).

Yerguin (1991) menciona que luego de estos hallazgos, el país, que había sido ignorado por los prestamistas internacionales, durante 1976, “ahora era uno de los más activos tomadores de préstamos del mundo³”. La deuda mexicana paso de 6,000 millones de dólares en 1970, a más de 80,000 millones en 1982 (Historia de México, 2002, Vol. 5, p. 113).

Los montos muchas veces fueron desviados de su destino inicial, la expansión petrolera, a otras necesidades más mundanas⁴ como la disminución del déficit comercial, sostener el tipo de cambio, y el pago de intereses de la deuda, con ello se creó un espejismo económico

2.2. La debacle de la exportación petrolera y sus consecuencias

A principios de 1981, las expectativas acerca del crecimiento de la demanda del petróleo, siguió las leyes de la oferta y la demanda, y no la de los pronosticadores.

La idea de que más temprano que tarde habría una nueva crisis petrolera –el fantasma de 1973-, la inestabilidad del medio oriente, principal centro de producción, y los constantes aumentos del precio, llevó a los países industrializados a aumentar la producción petrolera, fuera de la OPEP, así como las reservas. Los suministros se incrementaron enormemente en Alaska, México y el Mar del Norte.

Lo mismo sucedió en Angola, China y Malasia. Otro factor en el incremento de la oferta fueron las innovaciones que mejoraron las técnicas de prospección, producción y transporte (Yergin, 1991, p. 954).

Al mismo tiempo se dieron cambios en la demanda. El carbón resurgió como fuente para la producción de energía eléctrica, mientras que la energía atómica, con el mismo fin, cobró importancia. Era obvio que los pronósticos de crecimiento en la demanda de petróleo habían fallado, incluida la posibilidad de una crisis.

...en lugar de la temida escases, hubo un gran excedente de capacidad de producción respecto de la demanda del mercado –en resumen, las condiciones para una superabundancia masiva (Yergin, 1991, p. 956).

La demanda en el mundo industrializado se había contraído producto de una desaceleración de la economía, como consecuencia, los países en desarrollo vieron afectada su exportación de productos básicos disminuyendo el consumo de petróleo. Además, en 1979 los E. U. tratando de controlar la inflación aumentar la tasa de interés, llegando a un súbito 20 % en 1981, evento conocido como “shock Volker” (Escalante, 2015, p. 107).

2.3. Condiciones propicias para la implementación del neoliberalismo

Para México, que decidió dar continuidad a su modelo de desarrollo con préstamos que se sustentaban en la bonanza petrolera, el espejismo se esfumó en septiembre de 1981, cuando el precio del petróleo comenzó a caer (Thorp, 1998, p. 230), en lo sucesivo, los intereses de la deuda subieron (43%), para diciembre de 1982 la deuda externa mexicana rondaba los 60 mil millones de dólares, a un valor de cambio de 75 pesos (Anda, 2006, p. 156). Márquez menciona que cuando el PIB bajó en 0.4% en 1983, la crisis se profundizó, marcando la pauta para la restructuración “del patrón de desarrollo de los últimos años del siglo” (Historia de México, 2002, Vol. 5, p. 116).

México no tuvo más opción que renegociar la deuda. Ella incluía una nueva promesa de desarrollo: el neoliberalismo. Es aquí donde se comienza a marcar, bajo circunstancias desiguales, el carácter del neoliberalismo mexicano.

3. El neoliberalismo mexicano

El neoliberalismo en América Latina atiende a las directrices del Consenso de Washington, sin embargo, habría de seguir caminos distintos en cada país. A continuación se presenta una semblanza de las principales características y los efectos del: neoliberalismo mexicano.

3.1. Su carácter impositivo

La primera característica del neoliberalismo mexicano, y sin duda de América Latina, es su carácter impositivo.

Thorp (1998) menciona que: La liberación comercial fue típicamente impuesta como condición para reprogramar la deuda. México, durante mucho tiempo un partidario del proteccionismo, optó en 1984 por la liberación del comercio con la esperanza de moderar la inflación, pero también como respuesta a las presiones de los acreedores. (p. 239).

³ “Los bancos comienzan a recibir cantidades ingentes de dinero, petrodólares se les llama entonces, que los países productores de crudo no pueden invertir ni colocar en una Europa en crisis. La opción es prestar a los países de la periferia [América Latina] que están encontrando los límites del modelo de desarrollo” (Escalante, 2015, p. 96).

⁴ Se debe incluir la torre de Pemex que al ser terminada en 1982 se convirtió en el edificio más alto de México.

Ello implicó, que la agenda nacional estuviera altamente supeditada a intereses externos debido a que:

La meta fundamental que se perseguía era homogenizar los rasgos macroeconómicos de América Latina, alineándolos con los de la [nueva] economía global abierta. Así pues podía entrar y salir inversión de cualquier parte del mundo, podía proseguirse con el comercio libre, y la producción podía transferirse a cualquier ubicación de la región (Castells, 2011, pp. 147-148).

Con todo y lo maltrechos que pudieran estar los países latinoamericanos, eran necesarios para mantener la economía global⁵, sin importar el daño que eso les pudiera representar. Thorp (1998) dice, sobre los ajustes aplicados en América Latina: ...lo que se denomina ajuste no describe adecuadamente lo sucedido. Se forzó a los países a pasar de un desequilibrio a otro: a un superávit de la balanza de pagos, con enormes costos sociales (p. 234).

3.2. Los Tiempos y las formas

Aparte del gran abismo en el uso y dominio de la tecnología, influyo, la falta de visión del Fondo Monetario Internacional (FMI) para implementar de manera conjunta con los gobiernos latinoamericanos, candados para la apertura del mercado, de tal suerte que la industria local tuviera el tiempo suficiente para cerrar, o mínimo reducir la brecha tecnológica, situación que sí se dio en ciertos países de Asia (Castells, 2011, p. 145). Stiglitz (2016) incluso afirma que gran parte del Milagro del Este asiático se debió a que no siguieron los dictados del Consenso de Washington (p. 172). Escalante (2015) afirma que ningún país ha alcanzado un proceso de desarrollo sin contar con un mercado protegido (p. 138).

Antes de 1994, el mercado nacional ya había sido abierto a las importaciones, poniendo de manifiesto el abismo que existía en la forma de producir. Esta prematura e irresponsable apertura del mercado nacional propició la destrucción de los sectores y los productores cuyas características propias los hacían más vulnerables.

Por ejemplo, en la industria del calzado, Iglesias (1998) plantea que, las importaciones pasaron de 400,000 pares en 1987 a 21 millones en 1988, y de 24 millones 568 a 42,703 en 1991, millones, para descender a 26 millones en 1992 (pp. 91-92). Como principal efecto de estas importaciones Ricardo Sheffield (citado por Iglesias, 1998, p. 92), director general de la Cámara de la Industria del Calzado en Guanajuato, "dijo que la aguda crisis en esta industria ocasionó la quiebra y cierre de 220 empresas en los dos últimos años, pues en 1991 esta Cámara contaba con 850 empresas y actualmente suma 630".

⁵ Sólo la deuda de México representaba el 44% del capital de los nueve bancos más grande de Estado Unidos (Thorp, 1998, p. 231).

En el caso del campo mexicano, adicionalmente, se tuvo que lidiar con el *dumping* producto de la falta de mecanismos que lo impidieran. Caso singular es la importación ilegal de maíz, que fue expuesta en el reportaje publicado en el periódico la Jornada (22 de julio de 2007). Éste menciona que el maíz representaba en ese momento el 62% de la tierra cultivable del país y unos dieciocho millones de personas dependían de él para su sustento. En 1994, el gobierno permitió el ingreso de 2.5 millones de toneladas métricas de maíz exentos del pago de aranceles, la cuota permitida fue rebasada desde un principio antes de llegar a su liberalización en 2008. El artículo, citando el estudio: ¿Cuánta liberalización aguanta la agricultura? Impacto del TLC (Tratado de Libre Comercio) en la agricultura mexicana, elaborado para la Comisión de Agricultura de la Cámara de Diputados, señala que:

...al liberar de arancel las importaciones de maíz y de otros productos, como el frijol, el gobierno mexicano regaló 2 mil 140 millones de dólares a las transnacionales importadoras y productoras de nuevos granos. El impacto ha sido también drástico sobre otros cultivos: a partir del TLC, la producción de trigo se redujo en casi un tercio y la superficie cultivada cayó 43 %; la soya, que llegó a ocupar 500 mil hectáreas, ahora sólo es sembrada en 88 mil (<https://www.jornada.com.mx/2007/07/22/index.php?section=opinion&article=002a1edi>).

Otro caso es el de los productores de café, que, al ser expuestos a las leyes del mercado, y sin apoyos eficientes, pasaron de ser el cuarto productor mundial en 1987 al undécimo en 2018. Principalmente afectando a minifundistas, pequeños ejidatarios y jornaleros mayoritariamente indígenas sin acceso a tecnología. "Ocho de los 10 municipios más productivos de Veracruz en 2018 tienen dos terceras partes de su población en la pobreza. Y cinco comunidades son más pobres que antes" (https://elpais.com/economia/2019/02/07/actualidad/1549560764_642570.html).

Estos son sólo algunos casos, de los muchos sectores productivos y de servicios que fueron arrollados por la introducción de políticas neoliberales, sin tomar en cuenta sus características. Y en donde el FMI, como mencionan Castells (2011) y Stiglitz (2015), tuvo su responsabilidad, al lado de los sucesivos gobiernos mexicanos.

Aquellos obreros y campesinos que buscaron integrarse a otras fuentes de trabajo, o formas de sobrevivencia, dependieron de factores como la edad, la educación, su cualificación, sus posibilidades de migrar, o incluso de contar con algún pequeño capital. Al final, el costo social lo pagarían todos, cuando ante la incapacidad de volver a emplearse, muchos se vincularon a la economía informal, fueron reclutados o inducidos a la delincuencia organizada.

3.3. El Carácter elitista y/o excluyente

Sin embargo, no todos fueron afectados por la entrada de productos. Iglesias (1998) explica que:

...con este tipo de apertura comercial sólo se ha favorecido a una minoría de industriales [del calzado], es decir, quienes se alinearon desde un primer término: los grandes empresarios nacionales y algunos de capital multinacional (p. 95).

Desde un principio el neoliberalismo mostró que quienes reunieran los requisitos de la nueva economía: personas, empresas y entidades, serían quienes resultarían beneficiados. Por una parte, estaban los conocimientos específicos de la nueva tecnología. Las personas con acceso a la educación⁶ o con cierto nivel de preparación tenían mejores posibilidades de alcanzar los nuevos empleos, que empresas extranjeras o nacionales ofertarían. Lo mismo sucedió con aquellas empresas que no tenían los recursos para invertir en nuevos equipos o procesos de producción más eficientes. Industrias completas fueron arrasadas debido a su carácter artesanal.

La inversión también siguió un perfil elitista y/o excluyente. La iniciativa privada, nacional o extranjera, se ubicó en aquellas regiones o ciudades que contaban con mejores garantías, no sólo para el retorno de la inversión, sino para la generación de ganancias rápidas, algunas veces sin importar el impacto social y/o ambiental⁷.

Las inversiones del sector productivo, como la industria electrónica o de autopartes, pudieron escoger entre las diversas opciones que los estados crearon, como parte de una estrategia de captación de inversiones (Alba, 2004, pp. 58-59); posición geográfica estratégica, mano de obra calificada y barata, urbanización, vías de comunicación, universidades, incentivos fiscales, implementación del sistema de subcontratación etc. Lo que a su vez marginó a regiones cuyas características no formaron parte del patrón de inversión, convirtiéndose en zonas olvidadas por el neoliberalismo, y en donde, más tarde, el narcotráfico y el robo de combustible⁸ tejerían amplias redes basadas en la pobreza.

Nuevamente, quienes pudieron actualizarse a través de algún programa de capacitación o continuar con sus estudios; las empresas que con algún apoyo gubernamental pudieron renovarse o reorientarse; las entidades que lograron sacar

provecho de su imagen como destino turístico⁹ salieron de la exclusión, pero quienes no encajaron en el nuevo estándar de la economía global fueron los perdedores.

3.4. La Privatización de empresas estatales

Otro factor que alteró la estructura económica y social fue el proceso de privatización de las empresas estatales, al principio fue introducida como una estrategia del gobierno para lograr la anhelada estabilización (Thorp, 1998, p. 239). El Estado interventor estaba conformado por tres ejes: el proteccionismo –enfocado a la sustitución de importaciones–, la regulación de la economía, y la creación y administración de empresas estratégicas. A finales de la década de 1970 las paraestatales tendían a ser obsoletas, burocráticas, corruptas y dominadas por caciques sindicales. Sin embargo, contribuían a la dinámica económica, sobre todo en casos de crisis. No sólo generando empleos en diversas regiones del país, que prácticamente dependían de ellas, sino que, a pesar de los saqueos financiaban parte del desarrollo.

El sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) implicó la radicalización de las políticas neoliberales. Se iniciaron cambios y reformas encaminadas a modificar la base económica del país, vía el FMI, como fueron: la privatización de Telmex, Ferrocarriles Nacionales, el sistema bancario, el sistema de pensiones de los trabajadores afiliados al Instituto Mexicano del Seguro Social; la concesión para la construcción de autopistas; la transformación del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores en prestamista; la modificación de la Ley de inversión de extranjeros etc. Esta etapa del neoliberalismo, liderada por el grupo en el poder, permitió el surgimiento de la nueva clase empresarial mexicana, basada en gran parte, en la adquisición de paraestatales, como fueron los casos de Bancomer adquirido por el grupo Famsa-Visa, Banamex comprado por Acciones y Valores de México, Canal 13 que paso a manos de Salinas Pliego, Telmex, adquirida por Carlos Slim o Baillères González dueño de Grupo Bal dedicada a la extracción de plata. La nueva clase empresarial llegaría a concentrar riquezas nunca antes imaginadas en el país, al mismo tiempo, pasaría a formar parte del grupo en el poder. Stiglitz (2016) menciona, refiriéndose al proceso de globalización de la economía, que:

“incluso en países que lograron un cierto crecimiento, como México, los beneficios fueron acaparados por el 30 por ciento y especialmente por el 10 por ciento más rico” (p. 165).

⁶ A principios de 1990 México tenía poco más de 81 millones de habitantes (INEGI, 2015). La cobertura de educación superior era de un millón 252,027 para jóvenes de 19 a 24 años, es decir el 12.2% (CESOP, 2005).

⁷ Ver el artículo titulado: “Décadas de plomo en la sangre, un legado de Grupo México” <https://plumasatomicas.com/investigacion/plomo-sangre-grupo-mexico-taxco/>

⁸ Conocido también como *huachicol*.

⁹ Como el caso de los “Pueblos Mágicos” <http://www.sectur.gob.mx/gobmx/pueblos-magicos/>

3.5. La Concentración de la riqueza

La Red por la Rendición de Cuentas (RRC), citando el *Global Wealth Report 2014*, señala que el 10 % más rico de México concentra el 64.4 % del total de la riqueza del país. A demás la cantidad de multimillonarios en México, no habría crecido mucho en los últimos años, pero lo que sí aumentó es la proporción de la riqueza de esos 16 hombres. En 1996 era de 25 mil 600 millones de dólares, en 2015 fue de 142, 900 millones de dólares (<http://rendiciondecuentas.org.mx/mexico-con-mas-desigualdad-que-otros-paises-oxfam/>).

La concentración de la riqueza en pocas manos es consecuencia, por una parte, de poner a competir a personas, empresas y regiones en condiciones totalmente desiguales. Por otra, de las políticas neoliberales que pusieron en manos de particulares sectores que antes de 1990 eran de índole público, como la minería, los bancos y las telecomunicaciones; y esto mismo se replicaría con la Reforma Energética. Además, la desregulación y el exceso de privilegios fiscales han sido el otro extremo que cierra la pinza de la autopista de la concentración. En 2019 la asociación civil Fundar, Centro de Análisis e Investigación, denunció que durante el sexenio de Felipe Caldero y Peña Nieto se condonaron 1.1 billones de pesos en impuestos. <https://heraldodemexico.com.mx/pais/calderon-y-pena-condonaron-1-7-billones-de-pesos-en-impuestos-fundar/>

Como ya se comentó, el modelo favorece a quienes reúnen las características para competir en la nueva economía con éxito, pero a demás, la posesión dinero o influencias han sido cruciales.

3.6. Aumento de la desigualdad, aumento de la pobreza

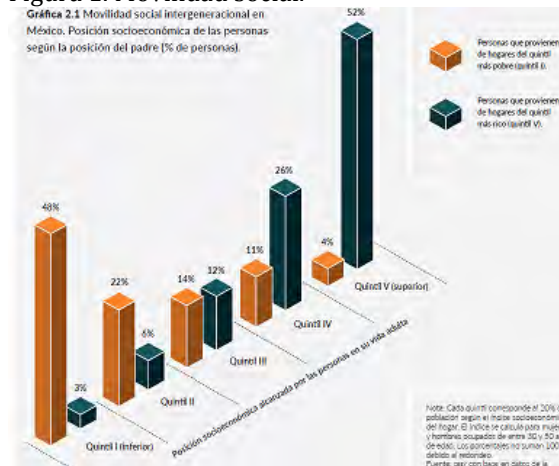
La estadística 2018 del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), mostró, que en 2008 la población en situación de pobreza en México era del 44.4% y en 2018 fue del 41.9%. Sin embargo, pasó de 49.5 millones de personas a 52.4, cabe decir que la pobreza extrema si tuvo una reducción <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/PobrezaInicio.aspx>

Una interpretación sería que los mecanismos de concentración de la riqueza son más eficientes que las políticas sociales. En toda economía hay un encargado principal de asignar los recursos, en el capitalismo neoliberal es el mercado (Colander y Landreth, 2006, p. 2), es quien decide quien los recibe y quien no, y son las políticas sociales las que tratan de equilibrar el desajuste que ello provoca.

Un estudio del CEEY (Centro de Estudios Espinosa Yglesias) plantea que siete de cada 10 personas que nacen pobres se quedan pobres (figura 1), y que esta situación se deriva de la:

...persistencia del *estatu quo* que lo que está haciendo es reproducir la condición de origen de las personas, (...) con relación a otros países, la persistencia es más alta y esto no sólo sucede en la parte baja de la distribución, sino también en la alta (Vélez, 2018).

Figura 1. Movilidad social.



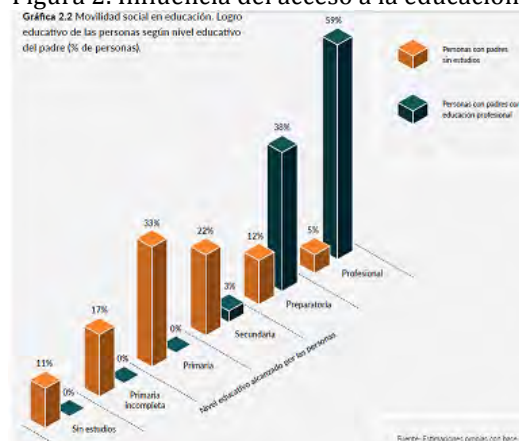
Fuente: Vélez, El México del 2018: movilidad social para el bienestar, 2018.

Al persistir las condiciones de origen se crea un círculo vicioso de la pobreza o “virtuoso” de la riqueza. Situaciones que en muchos casos son ajenas a los individuos como menciona Vélez (2018)

La determinación de los logros de las personas por su origen, más que por sus decisiones —lo que sucede en ámbitos con baja movilidad social—, puede considerarse injusta: refleja el peso de condiciones sobre las cuales las personas no tienen control y por las que no puede reconocerse mérito o demérito alguno (p. 22).

Es el caso de la educación, siendo un factor importante para la movilidad social, su acceso, o no, se convierte en un mecanismo de desigualdad, en la figura 2, se muestra que sólo el 5% de personas cuyos padres no estudiaron, termina una carrera.

Figura 2. Influencia del acceso a la educación.

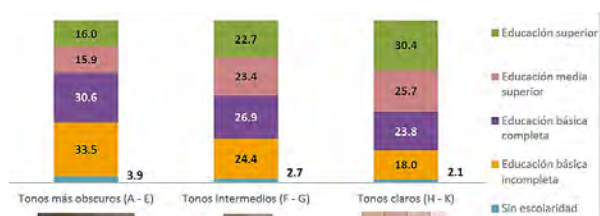


Fuente: Vélez, El México del 2018: movilidad social para el bienestar, 2018.

Existe una correlación negativa entre la desigualdad y crecimiento económico, que afecta a la movilidad social. En México esto se refleja en el contraste existente entre el sur del país con bajo crecimiento, y el norte, con mayor crecimiento y menores índices de desigualdad (Vélez, 2018, p.19).

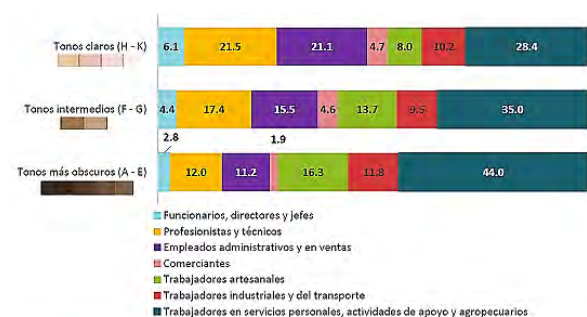
Otro mecanismo de desigualdad es la discriminación por el sexo, grupo étnico, preferencia sexual u otros, y que también limita la movilidad social. De acuerdo a la Encuesta Nacional sobre Discriminación 2017, las personas con piel más clara tienen más estudios y mejores trabajos que las de piel oscura, como muestran las figuras 3 y 4 respectivamente. Mientras que existen brechas de exclusión a ciertos grupos de la sociedad, en lo que al acceso al trabajo y remuneración se refiere, como es el caso de: mujeres, indígena¹⁰, afrodescendientes, personas de piel oscura, discapacitados, y personas LGTB (Vela, 2017, p. 52).

Figura 3. Distribución porcentual de la población de 18 a 59 años por nivel de escolaridad según tono de piel.



Fuente: INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) Encuesta Nacional sobre Discriminación 2017.

Figura 4. Porcentaje de la población de 18 a 59 años por tipo de ocupación, según tonalidad de piel.



Fuente: INEGI, Encuesta Nacional sobre Discriminación 2017.

Finalmente, el aumento de la pobreza y la disminución de oportunidades han tenido el pernicioso efecto del involucramiento de sectores sociales en la delincuencia. Por una parte, la destrucción de las fuentes de trabajo -en el campo y

las empresas-, los bajos salarios, el carácter elitista y/o excluyente, empujan contingentes a incursionar en el narcotráfico, de una u otra forma. Por otra parte, como Velázquez (2013) menciona, el neoliberalismo también ha definido “los tipos de relaciones que se van tejiendo y las trayectorias que determinan lo que se considera tener éxito en una sociedad” por lo tanto:

No es de extrañar que en el ingreso a las filas del crimen organizado haya algo de aspiración y de búsqueda del reconocimiento que no puede ser adquirido política, social ni económicamente” (p. 80).

3.7. La Concentración del poder

Ya se mencionó la escandalosa concentración de riqueza que existe en un pequeño grupo de mexicanos, alrededor del 10% de la población. Principalmente a partir de la privatización de empresas estatales. Esto no es privativo de México, es una condición que se reproduce en casi todos los países neoliberales, de una u otra forma. Sin embargo, lo que no siempre se reproduce, es la alta desigualdad que sí existe en México¹¹. Situación que lleva a cuestionar los tiempos y las formas en que se transitó del Estado interventor al neoliberalismo. Las políticas neoliberales: privatización, desregulación del sistema financiero, la liberación de los mercados de capitales¹², la apertura de los mercados y la inversión extranjera etc. surgieron en el contexto de las economías desarrolladas en donde existía un marco regulatorio, pero no respondían al contexto de México, ni del resto de América Latina.

La concentración de la riqueza tiene un efecto negativo, en el sentido de que, al desarrollo elitista y/o excluyente del modelo económico, se le agrega un escalón más. Chomsky (2018) plantea, que la desigualdad es el resultado de la riqueza extrema, pero, además, la concentración de la riqueza provoca concentración del poder. Él mismo menciona que el incremento en E. U. del costo de las selecciones, ha provocado que los partidos políticos recurran al dinero de las transnacionales, mismas que se han visto beneficiadas con legislaciones favorables que les facilitan la concentración de más riqueza, y, por lo tanto, de más poder. México no ha estado exento de la intromisión del dinero privado en las decisiones electorales, con los beneficios que ello puede representar. Pevio a las elecciones del

¹¹ El Coeficiente Gini, que mide la concentración de los ingresos en un país, entre el 2008 y el 2016, el promedio de la desigualdad fue de 0.5026, donde 1 es desigualdad total y 0 es igualdad total (medición del Coneval) (Delajara et al., 2018, p. 29). Esto es que el nivel de desigualdad es del 50% en cuanto a los ingresos.

¹² A pesar de que no haya pruebas de que estimule el crecimiento económico aun así fueron aplicadas en América Latina (Stiglitz, 2016, p. 55).

¹⁰ Una persona indígena en zona urbana tiene sólo 17% de posibilidades de ocupar empleos altamente calificados aun con estudios de educación superior completa (Vela, 2017, p. 77)

2018, fue presentado el libro: Dinero bajo la mesa, que menciona que:

El financiamiento y el gasto ilegal de las campañas políticas es el mayor problema de la democracia electoral mexicana. ...Dinero que busca beneficios particulares: contratos con el gobierno, permisos para establecimientos mercantiles, acceso para influir en regulación favorable o, también, comparar impunidad cuando un gobierno en funciones desvía recursos para apoyar a candidatos en contienda (Mata y Nuñez, 2018).

Sobre este tema el caso que dejó la cicatriz más grande fue el del Fobaproa (Fondo Bancario de Protección al Ahorro). Cuyo objetivo fue rescatar con dinero público a empresarios y banqueros –que habían quebrado luego de la crisis de 1994– comprando su cartera vencida con pagarés, de alrededor de 552,000 millones de pesos a valor de 1998.

Este proceso comenzó con la privatización de los bancos mexicanos (Banamex, Bancomer, Banorte etc.), seguido por la eliminación de la reglamentación existente, otra de las medidas recomendadas por el Consenso de Washington, y que resultó funesta. Es de llamar la atención que parte de los empresarios y banqueros que habían financiado la campaña presidencial de Ernesto Zedillo, luego serían rescatados por él a través del Fobaproa. Y finalmente luego de su rescate, esos mismos bancos fueron revendidos por enormes sumas a corporaciones internacionales (Citibank, Bilbao Vizcaya etc.), mientras en 1999 se hacía oficial que la deuda de la banca y los empresarios se volvían públicas. Esta es una práctica común del neoliberalismo que pregona la idea de que el mercado se regula, asimismo, en ese sentido, como apunta Chomsky (2018), los malos empresarios y banqueros deberían haberse sujetado a las leyes del mercado, y no ser rescatados con dinero público. Al respecto, Stiglitz (2017) apunta que cuando el gobierno de E.U. rescató a los bancos durante la crisis de 2008, lo que hizo fue incrementar la desigualdad al utilizar dinero público para beneficio de los particulares, mientras miles de personas perdían sus casas, es decir, la privatización de las ganancias y la socialización de las pérdidas.

En conjunto, la desregulación del sistema financiero y el uso de recursos públicos, permitieron a un grupo de banqueros y empresarios incrementar su poder, o hacerse de él, En muchas ocasiones, esos empresarios y banqueros, primero fueron funcionarios públicos que aprobaron privatizaciones, o implementaron reformas a la constitución, para luego beneficiarse de los negocios que ellos mismos aprobaron. Poco a poco el poder en México fue quedando en sus manos, el Estado fue convertido en un facilitador¹³.

¹³ “Ex funcionarios públicos que laboraban en sectores clave dentro de los sectores energético y de finanzas en los gobiernos de los presidentes Carlos Salinas, Ernesto Zedillo y Felipe

3.8. El Narcotráfico

Otro poder que surgió durante el periodo neoliberal (1982-2018) fue el narcotráfico.

A partir de la década de los ochenta la ruta para la introducción de la cocaína a E.U. vía Miami, fue prácticamente cerrada. Esta situación orilló a los carteles colombianos a buscar socios comerciales en México para la introducción de la droga, quienes por aquel tiempo sólo traficaban con marihuana. Debido a que la cocaína resultaba más rentable, y a que en un principio los capos colombianos pagaban a los mexicanos con la misma droga, los llevó a crear sus propias redes.

Para la década de 1990, con la decadencia de los carteles colombianos, surgieron grandes oportunidades de negocio para el narcotráfico mexicano. El auge de la globalización los favoreció cuando menos de dos formas: el TLC incrementó el cruce de mercancías de México hacia E.U., en todas las modalidades, multiplicando las opciones de internación de las drogas. A demás, la flexibilidad que se creó con la liberación de los mercados financieros, y las nuevas tecnologías, aumentó las posibilidades y cantidades de dinero que se podían lavar. Lo que siguió fue la creación de redes de narcotráfico que conectaron a los principales centros de producción en Colombia, con los centros de distribución de México, y a su vez, con los centros de consumo en EU y el resto del mundo. Se calcula que a nivel mundial sus ganancias en 2018 rondaron los 650, 000 millones de dólares, figura 5.

Figura 5. Comparativo de las ganancias del narcotráfico (millones de dólares).



Fuente: El Economista, La economía del narcotráfico, 2019.

Flores (2018) apunta que, entre 2013 y 2017 los carteles de la droga mexicanos habrían lavado 3 billones 645 mil 500 millones de pesos producto de la venta de droga a los E.U., en donde dominan la producción y el tráfico de heroína y metanfetaminas, incrementando además su presencia en América, Europa y Asia,

Calderón, ahora forman parte de empresas privadas que explotan áreas de hidrocarburos gracias a la apertura de la Reforma Energética” <https://www.sinembargo.mx/24-072017/3267718>

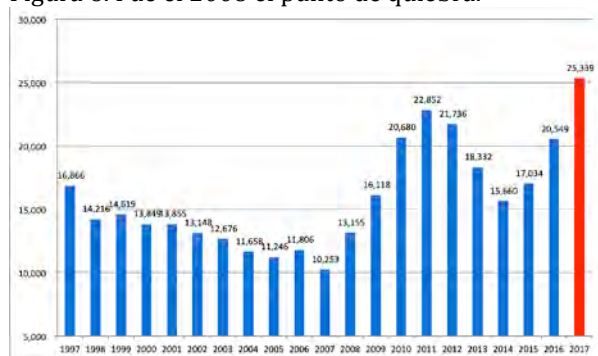
<https://www.contralinea.com.mx/archivorevista/2018/03/28/3-6-billones-de-pesos-ganancias-del-narcotrafico-mexicano/>

El estratosférico incremento de ganancias, tuvo como sus más nefastas consecuencias en México:

a) El incremento de los carteles y sus soldados¹⁴ b) Han podido corromper a casi cualquier autoridad. El caso del exprocurador de Nayarit, Edgar Veytia, quien se declaró culpable en un tribunal de los E.U. de recibir dinero de los carteles para colaborar en el contrabando de cocaína, heroína y metanfetaminas hacía ese país, entre 2013 y 2017, es solo un nombre en una larga lista de funcionario públicos, empresarios e incluso militares c) Les ha permitido comprar armamento sofisticado en E.U. para enfrentar a carteles rivales, e incluso, al ejército mexicano d) Su efecto más nocivo ha sido el dramático incremento de los homicidios, de los cuales se calcula que “el 75% son ejecuciones del crimen organizado relacionados al mercadeo de drogas y sobre todo, al narcomenudeo” (Roel, 2018, p. 10). El punto de quiebra se dio durante el sexenio del presidente Felipe Calderón, en 2008, con la firma del Plan Mérida¹⁵, como se muestra en la figura 6.

El sexenio de Peña Nieto sería aún peor (figura 7). De acuerdo a Tourliere (2018), entre enero y agosto de 2018 las autoridades mexicanas reportaron 21 857 víctima de asesinato en el país superando el año anterior que se había considerado el más sangriento de la historia del país.

Figura 6. Fue el 2008 el punto de quiebra.



Fuente: Homicidios, Roel, 2018.

Figura 7. Delitos que subieron y bajaron en 2018.



Fuente: Semáforo delictivo, 2018.

Producto de lo mismo, la percepción nacional de inseguridad de los ciudadanos, que ya era alta, aumentó. Un comparativo realizado por el INEGI (2018) muestra que entre marzo y abril pasó de 69.5% en 2011, hasta un 79.4% en 2018. El costo social es incalculable.

3.9. La Corrupción

El periodo neoliberal superó cualquier caso de corrupción que haya existido en la historia de México. La apertura a los mercados internacionales abrió una enorme posibilidad de negocios en todos los sectores. La falta de mecanismos eficientes para controlar la corrupción, de la mano de la cultura de la buena vida, despertó la codicia de cualquier que estuviera inserto en la cadena de negocios, o en alguna posición de poder, por minúsculo que fuera. La degradación social se dio en dirección vertical y horizontal, alcanzando su punto más bajo en el sexenio de Peña Nieto.

En noviembre de 2014 la periodista Carmen Aristegui (2014) destapó el caso de “la Casa Blanca de Peña Nieto” con un costo de 86 millones de pesos de la que se presume es una compensación por la entrega de proyectos del presidente a la empresa Higa, y de la cual, más tarde reconocería y pediría disculpas.

El sexenio estuvo plagado de redes de saqueo al erario público por parte de los Gobernadores de los estados, principalmente priistas: Humberto Moreira, Jorge Herrera, Cesar Duarte, Roberto Moreira de los cuales el más indignante para la opinión pública fue el caso de Javier Duarte, al saberse, que en su mandato se administró quimios falsas a niños con cáncer. En conjunto se calculan irregularidades y desvíos de fondos en sus administraciones por un monto que va de los 4 mil 700 millones a los 35 mil 421 millones de pesos (<https://www.sdpnoticias.com/nacional/2017/08/01/5-ex-gobernadores-priistas-encabezan-lista-de-saqueos-al-erario>).

La estafa maestra, en donde se presume que el Gobierno federal utilizó once dependencias¹⁶ para desviar fondos por alrededor de 7 mil 670 millones de pesos, mismos que fueron entregados a 186 empresas, aun cuando 128 de ellas no tenían ni la infraestructura, ni la personal jurídica para cumplir con los servicios para los que fueron contratados. Fondos de los que no se sabe nada, o no se quiere saber nada (Castillo, M., Roldan, N. y Ureste, M., 2018).

El *huachicol* o robo de gasolina a la paraestatal Pemex, que en un principio se hizo creer a la población, que era el robo de un grupo de *chupaductos*, resulto ser la nefasta combinación de empresarios dueños de gasolineras, personal de

¹⁴ En 1988, en los inicios de la etapa neoliberal, sólo había 2 carteles. Para 2014 se contaban con 9 (Narcodata, 2014).

¹⁵ También conocido como Iniciativa Mérida, promovida por E.U. Pretendía frenar al narcotráfico en México y Centro América.

¹⁶ PEMEX, SEDESOL, FOVISSSTE, SCT, BANOBRAS, SEP, SAGARPA, SENASICA, RAN, SE, INSTITUTO NACIONAL PARA LOS ADULTOS.

Pemex en todos sus niveles, funcionarios públicos y carteles. Si bien existen registros de la práctica desde el sexenio del presidente Zedillo, la ordeña se catapultó a partir de la llegada al poder del partido Acción Nacional cuando había 189, a 12,581 al término del mandato de Peña Nieto (Forbes, 2018). “Según datos oficiales, el robo de combustibles le provoca al estado unas pérdidas de 60.000 millones de pesos al año, unos US \$3.000 millones” (<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-46805078>). A ese ritmo, como ha documentado Pérez (2017), Pemex sería insolvente en el corto plazo, y terminaría por ser entregada al capital privado. Como colofón al sexenio, el Índice de Percepción de la Corrupción 2018 colocó a México en el lugar 138 de 180 países (<https://www.transparency.org/cpi2018>).

Igual que la concentración de la riqueza, la corrupción es uno de los mecanismos que incrementan la brecha de la desigualdad generando riquezas mal ávidas e impidiendo que fluyan recursos vitales al Estado.

4. La caída del neoliberalismo

La política neoliberal alcanzó su cenit durante el sexenio del presidente Enrique Peña Nieto, y al mismo tiempo, significó la ruptura entre los mexicanos y el grupo político e ideológico compuesto por el PRI, PAN, empresarios y banqueros, que venían dirigiendo al país en favor de sus intereses.

4.1. La consolidación de un proyecto opositor

En 1989 fue creado el Partido de la Revolución democrática (PRD). Se trataba de la concentración, principalmente, de fuerzas opositoras a las políticas neoliberales, que amenazaban con la privatización de las empresas paraestatales; en particular Pemex.

El partido se constituyó bajo el liderazgo del Ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas, hijo del General Lázaro Cárdenas Del Río, quien había nacionalizado la industria petrolera en 1938, por lo tanto, conservar dicha empresa era su prioridad. Luego de postularse a la presidencia en tres ocasiones, sin éxito, llegaría el turno al Lic. Andrés Manuel López Obrador (AMLO), quien lanzó su candidatura a la presidencia para el sexenio 2006-2012.

AMLO era conocido por su tendencia a las manifestaciones y marchas, como fue el caso del Éxodo por la democracia en 1991 y la Caravana por la democracia en 1995, ambas por considerar que en las elecciones en Tabasco existía fraude (<https://lopezobrador.org.mx/semblanza/>).

También se distinguió por denunciar abiertamente el caso Fobaproa y oponerse a la privatización de Pemex, en resumen, al neoliberalismo.

Mientras que para sus opositores AMLO representaba el descarrilamiento del neoliberalismo, para aquellos campesinos y asalariados, que no sólo

habían visto perder su poder adquisitivo, sino la misma fuente de trabajo, así como para intelectuales de izquierda, y algunos trabajadores de clase media, representaba meter el freno y dar marcha atrás a las políticas neoliberales antes de que terminara por rematar los activos de la nación.

Aun cuando las elecciones presidenciales del 2006 – 2012 fueron ganadas por Felipe Calderón, candidato del PAN, el estrecho margen de diferencia (0.50) entre ambos, puso de manifiesto que había surgido una fuerza que buscaba casi completamente lo opuesto al neoliberalismo, es decir, que el gobierno retomará la función de promotor del desarrollo del país, en vez de cedérselo a la empresa privada, es decir, un neo-keynesianismo (Gaitán, 2018).

Para las elecciones del 2012 se volvió a postular, sin embargo, el candidato del PRI, Enrique Peña Nieto, ganó con 19 millones 226,784, por 15 millones 896,999 de AMLO.

En 2018 volvería a intentarlo, pero esta vez, con el partido que él mismo fundó en julio de 2014: Movimiento de Regeneración Ciudadana (MORENA).

4.2. El todo o nada del neoliberalismo mexicano

Para los partidarios del neoliberalismo, el triunfo de Peña Nieto implicaba, no sólo la continuidad del modelo sino, acceder a los últimos resquicios de aquellas empresas estatales que representaban un negocio lucrativo, principalmente Pemex y la CFE (Comisión Federal de Electricidad). Para ello era necesario hacer cambios fundamentales a la Constitución de 1917. El gobierno inmediatamente comenzó a trabajar en las reformas estructurales¹⁷. Para su aprobación fue necesario el Pacto por México, que fue un acuerdo entre las principales fuerzas políticas (PRI, PAN y PRD), y al mismo tiempo, razón por la que AMLO dejaría al PRD, y convertiría a MORENA en partido político.

Sin embargo, la cada vez más impune y excesiva sustracción de la riqueza nacional, vía la corrupción, la delincuencia y ahora la Reforma energética, crearía una situación insostenible para los ciudadanos.

4.3. El desmoronamiento del modelo neoliberal mexicano

Durante el gobierno de Felipe Calderón el precio del barril de petróleo pasó de 61 dólares a 109, 45, sin que este incremento se manifestase en bienestar para la población. En cambio, desaparecieron los subsidios a la gasolina, y comenzó a aumentar. Para finales del sexenio la gasolina magna subió un 69% y el diésel un 105%

¹⁷ Laboral, Energética, En materia de competencia económica, Telecomunicaciones y radiodifusión, Hacendaria, Financiera, Nueva Ley de amparo, Nuevo sistema penal acusatorio, Político-Electoral, En materia de transparencia (<https://www.publimetro.com.mx/noticias/2017/05/16/la-s-11-reformas-estructurales-del-gobierno-de-pena-nieto.html>).

(<https://www.razon.com.mx/mexico/concalderon-precio-de-la-gasolina-subio-70/>).

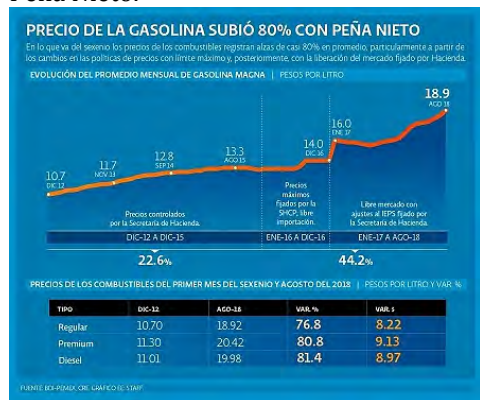
En el sexenio de Peña Nieto la situación se volvió crítica. Pemex, la empresa que más había aportado al desarrollo de la nación, pasaba por un proceso de desmantelación; al que había que sumarle el robo por parte de funcionarios internos y externos, la caída internacional del precio del petróleo, las pensiones millonarias a exempleados, contrataciones de personal injustificadas, el aumento alarmante del huachicol, la intromisión de los carteles, el aumento de su deuda que llegó a 122,057 millones de pesos en 2018, y la Reforma energética, que entregaba concesiones a particulares nacionales y extranjeros para explotar y dilapidar los activos de la nación¹⁸ (Pérez, 2017). Pronto fue necesario para el gobierno rellenar el boquete que se estaba generando en las finanzas públicas por estas prácticas.

Entre 2012 y 2017 el litro de gasolina magna pasó de 10.7 pesos a 16.0, y no dejó de subir durante el sexenio, como se muestra en la figura 8. Después del aumento en 2015 el presidente se comprometió a que no habría más incrementos en las gasolinas o en los impuestos. Pero cuando en diciembre de 2016 se anunció un nuevo aumento, todo cambió.

El gobierno se justificó basándose en los precios internacionales de la gasolina, pero en 2015 el precio del barril de petróleo (OPEP) bajó a 44.4 dólares, en 2016, a 26.5 y en 2017 subió a 51.16 (<https://datosmacro.expansion.com/materiasprimas/opec>).

Sin embargo, lo que si era obvio más y más impuestos se le cargaban a la gasolina, IEPS (Impuestos Especiales sobre Producción y Servicios) e IVA (Impuesto sobre el Valor Agregado), como se ejemplifica en la tabla 1.

Figura 8. Incremento de la gasolina en el sexenio de Peña Nieto.



Fuente: El Economista, Precio de la gasolina subió 80% con Peña Nieto, 2018.

Tabla 1. Pago de IEPS e IVA a la gasolina 2018 (montos en pesos)

	IEPS Federal	IEPS Estatal	IEPS CO2	IVA	Total de impuestos	Precio final prom. por litro de combustible	Carga tributaria por litro	Sin subsidio el IEPS federal sería de:
Magna	2.21	0.41	0.12	2.28	5.03	17.02	29.52%	4.59
Premium	2.71	0.49	0.12	2.49	5.82	18.87	30.82%	3.88
Diesel	2.25	0.34	0.15	2.40	5.14	17.75	28.94%	5.04

Fuente: Expansión, Esto pagas de impuestos por litro de gasolina, 2018.

Por otra parte, Pérez (2017) apunta que, la desmantelación de Pemex –incluidas las refinerías– respondía a una estrategia para que las concesiones dadas a las importaciones de gasolina, gas u petroquímica en general, fueran rentables –en las que están involucrados exfuncionarios de Pemex y del gobierno, que ahora son empresarios del ramo–, es decir, no existía la libre competencia, sino todo un plan para favorecer al grupo en el poder.

Esto hizo que el principal argumento del gobierno mexicano para introducir la Reforma energética –que los precios de los combustibles bajarían con la apertura a la competencia internacional– se desplomaran, arrastrando al neoliberalismo.

El ciudadano común no necesariamente entendía el tema del neoliberalismo, pero si percibía cómo su calidad de vida se desmoronaba: inseguridad, crimen, corrupción, inflación, desempleo, informalidad, bajos salarios etc. Una mezcla de engaño y frustración se apoderó de los ciudadanos a 18 meses de las elecciones presidenciales. La clase media¹⁹ conformada por profesionistas, pequeños y medianos empresarios, quienes no recibían del gobierno beneficios de programas sociales, y que eran quienes cargaban con la mayor de la tributación, fueron los más vulnerables y molestos a la vez.

Al gasolinazo de 2017, se le sumó el discurso del presidente Donald Trump, quien, irritado por el narcotráfico, la inmigración ilegal y la reubicación de empresas de E.U. a México arremetió contra los mexicanos. La pasiva actitud de Peña Nieto terminó por despertar el nacionalismo en la población. El discurso antineoliberal de AMLO, encajaba perfectamente: la recuperación de Pemex, la construcción de refinerías, el combate a la corrupción, el apoyo a los sectores más empobrecidos, en resumen: “salvar a México”.

Molestia, esperanza o convicción; lo cierto es que sectores de la población que anteriormente no concordaban con AMLO, ahora se identificaban con

¹⁸ El 25 de enero de 2019 la secretaria de Energía, Rocío Nahlé, informó que durante la administración de Peña Nieto se vendieron dos plantas de hidrógeno, propiedad de Pemex, por debajo de su precio real. La venta obliga a Pemex a pagar 16 millones de pesos al mes por hidrógeno durante 20 años (Nahlé, 2019).

¹⁹ “La clase media mexicana decayó en 10 por ciento real entre 2005 y 2018. Esto implicó que al menos 2.1 millones de personas perdieran poder adquisitivo, en un entorno de precarización de los empleos y salarios” (<https://www.sinembargo.mx/16-04-2019/3566866>).

él²⁰ desde su propia problemática, y se volcarían masivamente a su favor el día de las elecciones. El apoyo fue tan aplastante, figura 9, que el fraude electoral no era una opción para el grupo en el poder, por el alto riesgo que implicaba para la estabilidad social del país.

Figura 9. Preferencias a dos días de las elecciones del 01 de julio de 2018.



Fuente: Instituto Nacional Electoral y Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP), 2018.

Después de las elecciones presidenciales, los integrantes del PRI y PAN, explicaban su estrepitosa derrota en términos de errores tácticos, mala elección de los candidatos, confusión de la sociedad etc. Lo cierto es que los candidatos: Ricardo Anaya, José Antonio Meade y Jaime Rodríguez juntos sumaron el 44.03% del total de los votos. Mientras que AMLO obtuvo el 52.96% (<https://prep2018.ine.mx/#/presidencia/nacional/1/1/1/1>).

Consciente o inconscientemente, México cerró un capítulo de su historia dominado por un grupo y su visión política, misma que duro 89 años, de los cuales, 36 pertenecieron a lo que se puede denominar: el neoliberalismo mexicano.

Conclusión

El neoliberalismo encontró su momento cuando las economías industrializadas comenzaron a desacelerarse, por lo tanto, urgía expandir los mercados.

Su introducción en México rompe con el proceso de industrialización, y la cohesión social que existía durante el Estado interventor.

Por su parte, el grupo en el poder entendió las grandes posibilidades que se le presentaban para hacer negocios personales con los activos

nacionales, por lo que, aceleró aún más su introducción.

Los cambios económicos fueron tan rápidos que la sociedad en general no tuvo tiempo de asimilarlos, desembocando en la más escandalosa degradación social que el país haya vivido, y que le llevará décadas poder recuperarse.

El neoliberalismo mexicano confirmó, que no se puede pasar de un modelo a otro, o acelerar su proceso, sin contar con la estructura previa que lo pueda administrar eficientemente, sin crear algún tipo de alteración social.

²⁰ “De acuerdo a una encuesta realizada por Parametria, “López Obrador recibió más apoyo [que sus adversarios en las elecciones] de las personas con un rango de edad entre 26 y 35 años de edad, además con mayor escolaridad (universidad o más) y por ende mayores ingresos (entre 15 mil y 20 mil pesos)” (<https://www.lanetanoticias.com/politica/280667/ni-tan-chairos-revelan-que-tipo-de-ciudadanos-votaron-por-amlo>).

Referencias

- Acosta, A. (2002). El neointervencionismo estatal en la educación superior en América Latina. *Sociología*, 17(49) 43-72.
- Alba, C. (2004). De la industria tradicional a la industria electrónica. Actores locales y globales en Guadalajara Jalisco. En Estrada, M. y Labazée, P. *Producciones locales y globalización en los países emergentes: México, India y Brasil* (pp. 39-92). México: Ciesas.
- Aristegui, C. (9 de noviembre 2014). La casa blanca de Peña Nieto, en las Lomas [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=6g5-6ZdMRHQ>
- Castells, M. (2011). *La era de la información*. México: Siglo Veintiuno Editores.
- Castillo, M., Roldan, N. y Ureste, M. (2018). *La estafa maestra, graduados en desaparecer dinero público*. Recuperado de <https://www.animalpolitico.com/estafa-maestra/#dependencias>
- CESOP (2005). Informe sobre la educación superior en México. Recuperado de <file:///C:/Users/Usuario1/Downloads/FATSE001%20Informe%20sobre%20la%20educacion%20superior%20en%20Mexico.pdf>
- Chomsky, N. (6 de mayo de 2018). La concentración del poder [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=TEbnqN5ynow>
- Colander, C. y Landreth, H. (2006). *Historia del pensamiento económico*. España: McGRAW-HILL.
- Coneval (2019). *Resultados de la pobreza 2018 a nivel nacional y por entidades federativas*. Recuperado de <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/PobrezaInicio.aspx>
- Deanda, C. (2006). *Estructura Socioeconómica de México 1940 – 2000*. México: Limusa.
- Delajara, M., De la Torre, R., Díaz-Infante, E., y Vélez, R. (2018) *El México del 2018. Movilidad social para el bienestar*. México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- El Economista (2018). *Precio de la gasolina subió 80% con Peña Nieto*. Recuperado de <https://www.eleconomista.com.mx/empresas/Precio-de-la-gasolina-subio-80-con-Enrique-Pena-Nieto-20180911-0055.html>
- (2019). *La economía del narcotráfico*. Recuperado de <https://www.eleconomista.com.ar/2018-07-la-economia-del-narcotrafico/>
- Escalante, F. (2015). *Historia mínima del neoliberalismo*. México: El Colegio de México.
- Estatista (2018). *Evolución anual del precio medio del petróleo crudo fijado por la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) de 1960 a 2018 (en dólares por barril)*. Recuperado de <https://es.statista.com/estadisticas/635114/precio-medio-del-crudo-fijado-por-la-opep/>
- Expansión (2018). *Esto pagas de impuestos por litro de gasolina*. Recuperado de <https://expansion.mx/economia/2018/02/07/esto-pagas-de-impuestos-por-litro-de-gasolina>
- Forbes (2019). *Así se creó la ordeña ilegal de combustibles con Fox, Calderón y Peña Nieto*. Recuperado de <https://www.forbes.com.mx/asi-crecio-la-ordena-ilegal-de-combustible-con-fox-calderon-y-pena-nieto/>
- Gaitan, A. (2018). *Los 3 escenarios del México post 1 de julio: ¿cómo impactó, para la decisión 2018, el neoliberalismo?* Recuperado de <https://www.sinembargo.mx/04-05-2018/3415077>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2015). *Población total*. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/temas/estructura/>
- (2017). *Encuesta Nacional Sobre Discriminación*. Recuperado de http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2018/EstSociodemo/ENADIS2017_08.pdf
- (2018). *Percepción sobre inseguridad*. Recuperado de <http://www.beta.inegi.org.mx/temas/percepcion/>
- Instituto Nacional Electoral y Programa de Resultados Electorales Preliminares (2018). *Resultados electorales México*. Recuperado de <https://www.bloomberg.com/graphics/2018-mexican-election/espanol.html>
- Historia de México. (2002). (vols. 1-5). México: Planeta de Agostini.
- Iglesias, E. (1998). *Las industrias del cuero y del calzado en México*. México: Instituto de Investigaciones Económicas, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Mata, X. y Nuñez, L. (2018). *Dinero bajo la mesa: financiamiento y gasto ilegal de las campañas políticas en México*.
- Nahlé, R. (2019) *Plantas de hidrogeno que vendió Peña Nieto se malbarataron: Nahlé*. Recuperado de <https://www.economiahoy.mx/economia-eAm-mexico/noticias/9658908/01/19/Plantas-de-hidrogeno-que-vendio-Pena-Nieto-se-malbarataron-Nahle.html>
- Narcodata (2015). *Siete presidentes, pocos resultados: 40 años de expansión del crimen organizado*. Recuperado de <https://narcodata.animalpolitico.com/7-presidentes-pocos-resultados-40-anos-de-expansion-del-crimen-organizado/>
- <https://dinerobajolamesa.org/wp-content/uploads/2018/05/Dinero-Bajo-la-Mesa.-Financiamiento-y-Gasto-ilegal-de-las-Campa%C3%B1as-en-M%C3%A9xico.pdf>

- Organización Mundial de Comercio (2019). *Examen estadístico de comercio mundial 2018, capítulo VIII cuadros Estadísticos*. Recuperado de https://www.wto.org/spanish/res_s/statis_s/wts2018_s/wts2018chapter08_s.pdf
- Oxfam México (2017). *Informe anual 2017*. Recuperado de <https://www.oxfamMexico.org/sites/default/files/INFORMEANUAL2017.PDF>
- Pérez, A. (2017) Expedientes TVC, con Ana Lilia Pérez sobre libro: "Pemex RIP" [Archivos de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=K9WA1wwkBbw>
- Roel, S. (2018). *México en paz, semáforo delictivo*. Recuperado de <http://www.semaforo.mx/content/semaforo-delictivo-nacional-0>
- Semáforo delictivo (2018). *Semáforo nacional 2018*. Recuperado de <http://www.semaforo.mx/content/semaforo-delictivo-nacional-0>
- Stiglitz, J. (2016). *El malestar en la globalización*. México: Penguin Random House.
- (2017). *La gran brecha*. México: Penguin Random House.
- Thorp, R. (1998). Progreso, pobreza y exclusión: una historia económica de América Latina en el siglo XX. Recuperado de <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Progreso-pobreza-y-exclusi%C3%B3n-Una-historia-econ%C3%B3mica-de-Am%C3%A9rica-Latina-en-el-siglo-XX.pdf>
- Tourliere, M. (2018) *En 2018 nuevo récord de asesinatos*. Recuperado de <https://www.proceso.com.mx/552216/en-2018-nuevo-record-de-asesinatos>
- Vela, E. (2017). *La discriminación en el empleo en México*. México: Instituto Belisario Domínguez y Senado de la República.
- Vélazquez, A. (2013). El problema del narcotráfico y las formas de ejercer el Estado en México. En Aibar, J. y Vélazquez D. *Procesos políticos de América Latina: una lectura crítica del neoliberalismo* (pp. 67 – 95). México: Flacso.
- Vélez, R. (mayo, 2018). *El México del 2018: movilidad social para el bienestar* [Archivo de video]. Recuperado de <https://ceey.org.mx/presentacion-oficial-del-libro-el-mexico-del-2018-movilidad-social-para-el-bienestar/>
- Yergin, D. (1992). *La historia del petróleo*. Argentina: J. Vergara.