



LOS ESTUDIOS DE PÚBLICO PARA CREAR NUEVAS NARRATIVAS Y EXPERIENCIAS PARA AUDIENCIAS DIVERSAS

El caso del Museo Nacional de Antropología de Madrid

Visitor studies to create new narratives and experiences for diverse audiences: The case of the
National Museum of Anthropology in Madrid

GLORIA M. PÉREZ NOVILLO¹, JOSEFINA VARGAS FERRER¹

¹ Universidad Complutense de Madrid

KEYWORDS

Visitor Studies
Social Participation
Critical Museology
Identity
Decoloniality
New Narratives
Visiting Audiences

ABSTRACT

The National Museum of Anthropology of Madrid (MNA) has been working on the rethinking of its identity to ascribe to the open-minded vision of the Critical Museology. Faced with this crossroads, a preliminary public study was carried out to determine the challenges presented by the current permanent exhibition, both at the museographic level and in terms of its exhibition contents, in order to find solutions. This also allowed to delve deeper into the museum's identity and its impact on the public, together with the need to create new museum experiences and the importance of generating new dialogues with different audiences and groups, including those that belong to the communities of origin.

PALABRAS CLAVE

Estudios de público
Participación social
Museología Crítica
Identidad
Decolonialidad
Nuevas narrativas
Público visitante

RESUMEN

El Museo Nacional de Antropología de Madrid (MNA) ha trabajado en la reconfiguración de su identidad para adscribirse a la visión aperturista de la Museología Crítica. Ante esta encrucijada, se realizó un estudio de público preliminar para determinar los desafíos que presenta la exhibición permanente actual, tanto a nivel museográfico como por sus contenidos expositivos y, así, alcanzar sus soluciones. Además, permitió profundizar en la identidad del museo y su calado en el público, junto con la necesidad de crear nuevas experiencias museísticas y la importancia de generar nuevos diálogos con diversas audiencias y colectivos, entre ellos las personas pertenecientes a las comunidades de origen.

Recibido: 19 / 08 / 2025

Aceptado: 20 / 12 / 2025

1. Introducción

La definición de los museos se ha ido transformando en el tiempo gracias al desarrollo de diversas teorías, siendo la Nueva Museología, o nuevas museologías, un punto de inflexión importante a mediados del siglo XX (Navajas Corral, 2020). Esta rompe progresivamente con la museología tradicional, llegando a ser el cambio que urgentemente necesitaban los museos (Alonso Fernández y García Fernández, 2012). De esta manera, estas instituciones intentan transformarse para dejar de ser almacenes de memoria, espacios reservados para un público cultivado y elitista, unidisciplinarios, dirigidos a públicos anónimos o indeterminados; para convertirse en museos populares que están al servicio de las comunidades, interdisciplinarios, que intentan interpelar y estudiar a sus visitantes (Hernández Hernández, 2003; Maure, 1995). En ese sentido, el museo se torna más participativo, democrático y accesible, comprendiéndose a sí mismo como una institución social que defiende la inclusión de diferentes grupos multiculturales a quienes intenta representar e interpelar. No obstante, también reconoce su propia subjetividad (Stam, 1993).

Estas nuevas museologías se han ido conformando mediante diversos hitos ocurridos a lo largo de la segunda mitad del siglo XX, como la Mesa redonda sobre el desarrollo y el papel de los museos en el mundo contemporáneo de Santiago de Chile en 1972, la creación de la asociación francesa *Muséologie nouvelle et expérimentation sociales* (M.N.E.S.) en 1982 y la declaración de Quebec de 1984 sobre principios básicos de una Nueva Museología, la cual rescata lo tratado una década atrás en Chile (Hernández Hernández, 2003).

Sin embargo, emergen críticas hacia esta corriente, ya que no cuestiona las estructuras de poder y dinámicas desarrolladas dentro de los museos y otras instituciones educativas (Brulon Soares, 2024; Kidman, 2019). La Nueva Museología desarrollada durante los 80 intentó integrar a las comunidades marginadas y a los pueblos indígenas en los museos, separándose del canon europeo de la museología clásica. No obstante, ignoraron el contexto global neoliberal y occidental en el que se situaban estos museos y poblaciones (Brulon Soares, 2024; Kidman, 2019). Desde una perspectiva decolonial, académicos como Bruno Brulon Soares (2024) critican la declaración de Quebec de 1984 sobre la Nueva Museología, especialmente cuando se dice que se deben preocupar sobre el *desarrollo* de las poblaciones. En ese sentido, reprochan la forma en que la misión y actitud asistencialista europea, que promueve conceptos como desarrollo y subdesarrollo, relega en un segundo plano a las propias comunidades y sus propios intereses (Brulon Soares, 2024). En otras palabras, critican la forma en que la Nueva Museología planteó programas desde arriba e impuso sus propias formas de trabajo con las comunidades, sin cuestionarse las relaciones de poder y sus implicaciones.

Esta problemática es la que la Museología Crítica viene a reparar, manteniendo el giro participativo, comunitario y democrático de la Nueva Museología. De esta manera, aquella corriente museológica interroga los imaginarios, narrativas, discursos, agencias, regímenes ópticos y visuales, y sus articulaciones e interrogantes dentro de las estructuras organizacionales que juntas han constituido un campo de producción cultural y artística, y que a la vez han estado mediadas por los museos públicos y privados (Shelton, 2013, p. 8). Por esto, la Museología Crítica marcó un punto de inflexión a finales del siglo XX, ya que propuso una serie de planteamientos que cuestionaron las dinámicas tradicionales ocurridas en estas instituciones, que incluso también se reflejaban en los intentos impulsados por la Nueva Museología.

De esta manera, lo innovador que conlleva la Museología Crítica consiste en la reflexión y consciencia del posicionamiento del museo como institución. Esto ocurre, especialmente, en aspectos como 1) las jerarquías y estructuras en las cuales se distribuye la autoridad, 2) en la agencia del, y dentro del museo, 3) en la manera en que se incluye la participación, y 4) en la construcción de las narrativas y discursos dominantes occidentales del museo (Brulon Soares, 2024; Cárdenas Carrión, 2020).

Debido a lo anterior, el museo se comienza a percibir como un espacio de conflicto inherente a la institución y a la colonialidad que la rodea (Boast, 2011; Brulon Soares, 2024; Clifford, 1999; Stanish, 2008). Así, el museo se concibe como una zona de contacto, la cual consiste en un espacio de encuentro colonial en la cual se establecen relaciones no recíprocas (Clifford, 1999). En ese

sentido, los museos se configuran como espacios de apropiación asimétrica e históricamente desequilibradas (Boast, 2011). Por esto, los estudios de público en museos adquieren una importancia fundamental, ya que las personas visitantes son un agente más dentro de esta jerarquía. Desde que estas instituciones se alejaron de la museología clásica, el público ya no se conforma por sujetos anónimos y pasivos. En este sentido, los museos realizan intentos para conocerlos y considerar sus percepciones (Hernández Hernández, 2003).

El Museo Nacional de Antropología de Madrid -en adelante MNA- presenta una larga andadura temporal en la realización de estudios de público. En concreto, esta institución -junto con otros museos estatales como el Museo Arqueológico Nacional, el Museo Nacional de Artes Decorativas y el Museo Cerralbo- formó parte de una de las primeras investigaciones que se llevaron a cabo a este respecto en España en el año 1999. La iniciativa fue financiada por la entonces Dirección General de Bellas Artes y Bienes Culturales del Ministerio de Educación y Cultura (García Blanco *et al.*, 1999). En este estudio se recogieron un total de 2.326 opiniones acerca de las motivaciones, expectativas y dificultades que tenían las personas encuestadas en relación con aspectos diferenciados de estas instituciones en el transcurso de un año.

Con posterioridad y, tras la creación del Laboratorio Permanente de Público de Museos¹ en el 2008, se instauraron los estudios de público en la totalidad de los museos estatales. Todo ello con la intención de adquirir información más pormenorizada e individual a cada institución, sobre todo acerca de cuestiones tales como: la valoración de los contenidos expositivos, la calidad de los servicios ofrecidos, la accesibilidad durante la visita, entre otras cuestiones de interés (Laboratorio Permanente de Público de Museos, 2011). La utilidad de este tipo de procesos favoreció la adopción de nuevas perspectivas y, en concreto para el MNA, la implementación de exposiciones temporales y de actividades educativas más acordes con el interés general de sus audiencias. Cabe mencionar que en el 2005 este museo estableció la recogida de un cuestionario de satisfacción a los/as participantes de sus actividades y talleres. Sin embargo, el cuestionario no se planteó en base a un objetivo preliminar y los resultados que se obtenían no se analizaron exhaustivamente.

A partir del 2014, el MNA potenció la participación social para construir un nuevo museo. Este mecanismo ha permitido la creación de un programa específico de mejoras en la accesibilidad (física, cognitiva, sensorial), en los contenidos expositivos y en la apertura de canales de comunicación con el público. Además de realizar diferentes estudios en la institución acerca de su identidad, de su colección y de su exposición permanente (Del Blanco, 2006a, 2006b, 2006c; Morante, 2006). Esta trayectoria es la que ha permitido plantear e incluir temáticas y debates variados acerca de la interculturalidad, de la perspectiva de género, del medioambiente y el cambio climático, etcétera; siendo imprescindible en el proceso contar con la voz de las personas migrantes y de las comunidades de origen (Alonso Pajuelo, 2018; Montechiare, 2018; Sáez Lara, 2016; Soguero Mambrilla, 2016).

A esto último se le suma la actual labor que promueve el Ministerio de Cultura en aquellas instituciones que presentan una herencia colonial como es el caso del MNA. Esta cuestión y debate se ha puesto sobre la mesa en España, siguiendo muchas de las directrices de organizaciones internacionales y nacionales (Sánchez Gómez, 2024). Por ejemplo, la participación española en el grupo de trabajo sobre descolonización del ICOM desde el 2023 hasta la actualidad (ICOM, 2025). La intención detrás de la búsqueda de un nuevo acercamiento en estos museos a este respecto se debe a cuestiones éticas y de reparación sociocultural. Cuestiones que no le son ajenas al MNA, ya que lleva trabajando en favor de desvincularse de este pasado y acercarse a otros tipos de público más multiculturales desde hace tiempo (Sáez Lara, 2013, 2016).

Todo lo anterior le ha permitido al MNA establecer una hoja de ruta concreta de renovación de su exposición permanente, tanto a nivel museográfico como en sus contenidos para que se

¹ El Laboratorio Permanente de Público de Museos es un proyecto de investigación, formación e intercomunicación relativo a las temáticas sobre los públicos de los museos estatales que dependen de la Dirección General de Patrimonio Cultural y Bellas Artes. También se pueden adherir otros museos al proyecto mediante el establecimiento de convenios de colaboración. La intención de esta iniciativa es la de mejorar y facilitar la gestión de estas instituciones haciéndoles conocedores de los datos más significativos sobre sus visitantes.

<https://www.cultura.gob.es/cultura/areas/museos/mc/laboratorio-museos/inicio.html>

adecúen mejor a los requerimientos de sus audiencias y al nuevo rumbo que quiere adoptar la dirección de la institución. Por esta razón, durante los meses de julio de 2023 y de abril de 2024, se realizó un proyecto de investigación al que se le denominó *Estudio de público para el cambio de imagen y la renovación integral de las salas de exposición permanente del Museo Nacional de Antropología: un proceso participativo*² y que estuvo dirigido por la Dra. [NOMBRE]. El mismo estuvo financiado y avalado por la Subdirección de Museos Estatales del Ministerio de Cultura y fue coordinado por el grupo de investigación [NOMBRE] de la Universidad [X].

Para el desarrollo de este proyecto, la institución ha establecido aquellos puntos clave que quiere abordar y que se consideran objetivos directos de esta iniciativa:

- El aumento de su notoriedad y relevancia social.
- La mejora de la percepción de su finalidad y su marco de actuación: antropología activa y participativa.
- Una valoración positiva de la evolución de la identidad del museo: espacio abierto, participativo, de diálogo intercultural y construcción de valores democráticos y de convivencia en un mundo global y plural.
- Una mejora de la satisfacción por la oferta cultural y la prestación de servicios.
- Una mayor fidelización del público real y una mayor diversificación de perfiles sociodemográficos, que incluya un aumento del público joven y comprometido, que comparta con el museo objetivos y valores respecto a la construcción de una sociedad más justa e igualitaria.

Para esto, en el proyecto —a nivel metodológico— se aplicó la denominada «teoría del cambio», la cual consiste en establecer cuáles son las transformaciones que se quieren realizar y qué pasos se van a llevar a cabo para conseguirlo, es decir, se parte de unos grandes objetivos que se desglosan en unos más pequeños y que generan un mapa concreto a seguir. Además, esta metodología obtiene información tanto desde dentro: del personal, los/as expertos/as y de la dirección del MNA; y desde fuera, contando con especialistas externos, con el público general, entre otros. De esta manera, se prefiere la llegada a consensos y la reflexión conjunta antes de proponer cualquier modificación que no case con los intereses de la colectividad. En otras palabras, lo que se ha realizado en esta primera fase de la investigación ha sido una evaluación preliminar para planificar qué tipo de formatos y contenidos se quieren incluir en la nueva exposición permanente del museo.

2. Objetivos

Tomando como referencia la labor realizada en el proyecto de investigación antes mencionado, en el presente trabajo, se ha analizado las perspectivas de los participantes sobre la interculturalidad en la exposición permanente del MNA. Además, se ha reflexionado a partir de las valoraciones realizadas por las comunidades de origen acerca del MNA. Por último, se ha pretendido evaluar la metodología del proyecto *Estudio de público para el cambio de imagen y la renovación integral de las salas de exposición permanente del Museo Nacional de Antropología: un proceso participativo*, bajo una perspectiva de museología crítica. Como se mencionó en el comienzo, esto significa reflexionar sobre los sesgos presentes, ya sea en las maneras para lidiar con las jerarquías y estructuras de poder en la investigación, la forma en que se imponen preguntas para dirigir resultados, métodos en que puede mejorar haciéndola más participativa desde el mismo diseño metodológico, entre otras.

Por lo anterior, a continuación, se abordará la metodología y análisis cualitativo del proyecto, para después ahondar en los principales resultados y en la realización de una reflexión sobre las técnicas y el proceso utilizado. Asimismo, con el fin de visibilizar las propias voces de las personas participantes de las encuestas y los grupos de discusión, se han realizado tablas con citas directas de las temáticas revisadas. La selección que se expone es la que permite justificar las nociones que se debaten en este documento.

² Contrato de investigación art. 60 LOSU núm. 354-2023.

3. Metodología del proyecto

El proyecto referenciado en la introducción y del que surge este documento, buscaba desarrollarse en diferentes fases y de forma ampliada en el tiempo. Sin embargo, entre los meses de julio de 2023 y abril de 2024, sólo se realizó la «evaluación exploratoria preliminar». Este mecanismo de evaluación remite a una recogida de información que permita un posterior análisis de las opiniones que tienen los/as visitantes sobre la exposición permanente actual del MNA. Esta labor se realiza de manera anterior a una posible modificación museográfica y museológica de la exhibición referida. A través de esta obtención de datos previos se ahorran recursos, inversión y tiempo; además de garantizar la llegada a consensos con la participación del público.

Desde el punto de vista metodológico, nos centraremos en aquellos procesos de recopilación de datos que aluden a la temática principal tratada en este documento y que proceden del proyecto original. A parte de que es la que se centra directamente en el análisis valorativo de las opiniones que la audiencia —nacional e internacional— del MNA ofreció tras colaborar en el estudio. Por un lado, se pasó un cuestionario físico en el museo gracias a la instalación de la denominada «estación de participación permanente». También se elaboró un código QR que se situó en diferentes puntos del edificio. De esta forma, se le daba la oportunidad de responder a las preguntas a las personas que visitaban la institución en aquellos momentos en los que no estaban los/as evaluadores/as *in situ* en la estación recogiendo información. Por el otro, se realizaron varios grupos de discusión con colectivos clave. En este caso se abordarán aquellos conversatorios que se hicieron con las comunidades de origen y con el público general.

3.1. Estación de participación permanente

El mecanismo aplicado para conocer las demandas y expectativas del público visitante sobre el MNA fue posible a través de la «estación de participación permanente» (Figura 1), la cual se situó en un lateral del mostrador de entrada para favorecer la mediación con los/as visitantes. La recogida de datos era presencial en el museo y consistió en abordar a las personas al inicio de su visita para que contestaran la cuestión una vez ésta finaliza. En todo momento se recalcó que el interés de respuesta era si se realizaba la visita a la exposición permanente, rechazando aquellas personas que se centraban únicamente en la sala temporal. En cualquier caso, tal y como se ha mencionado anteriormente, también se situó un código QR en diferentes puntos del edificio para favorecer la recogida de datos cuando los/as evaluadores/as no se encontraban en el museo. Los cuestionarios permitieron, además, recoger el contacto de los visitantes que lo deseaban y daban su consentimiento para la formación de grupos focales y de discusión en una segunda fase de la recogida de datos de los/as visitantes.

La recogida de datos durante este proceso se realizó durante los meses de julio, agosto, septiembre y octubre de 2023. Al iniciar el proceso de recogida de datos durante los periodos vacacionales, se tuvo en cuenta la posible variabilidad del público; junto con la posible diferenciación de la afluencia en cuanto a días laborables y no laborables de la semana.

Figura 1. «Estación de participación» colocada junto al mostrador de entrada del museo.



Fuente(s): Elaboración propia, 2025.

Se partió de una serie de preguntas que se lanzaban consecutivamente en el tiempo -desde julio hasta octubre de 2023-, en concreto fueron 7. Las mismas se consensuaron previamente con la dirección y con el personal experto del MNA. A su vez, se establecieron otras cuestiones relativas a aspectos sociodemográficos para caracterizar la muestra (edad, género, primera visita o no, actividad actual y lugar de residencia). Cabe señalar que el muestreo fue de dos tipos: 1) aleatorio si había gran afluencia de visitantes, y 2) universal, aunque se prefería que se diera este último mencionado.

A su vez, los cuestionarios permitieron recoger el contacto de aquellos/as visitantes que deseaban y daban su consentimiento para que se les contactara para la formación de grupos focales y de discusión en una segunda fase de la recogida de datos.

3.2 Grupos focales o de discusión

En el proceso de recogida de datos se consideró necesario realizar una serie de grupos de discusión con colectivos variados. La intención detrás de esta iniciativa era la de tratar unas cuestiones semejantes a las preguntas que se realizaron en la estación de participación permanente, pero de forma más amplia. Todo ello, permite una conversación y escucha activa de personas que tienen intereses y opiniones diferentes o semejantes entre sí, lo cual genera una retroalimentación continua con la que llegar a puntos clave sobre la exposición permanente del MNA. Las diferentes sesiones de los grupos fueron grabadas en audio y posteriormente se transcribieron para poder analizar su contenido y categorizarlas. Esto permitió tipologizar las opiniones, actitudes y experiencias de las narraciones de los/as participantes, siguiendo la metodología de los análisis cualitativos (Sanjuán Núñez, 2019).

La agrupación se realizó en base al tipo de representación o rol que ostentan los/as participantes y al interés del propio museo por saber qué opina según qué tipo de personas sobre la institución. Por tanto, se establecieron 6 grupos de discusión en total para los 4 colectivos que se crearon. De manera interna a la institución se conversó con los/as mediadores/as y educadores/as; con el personal de sala, personal de atención al público, seguridad, limpieza y taquilla del museo; y con el personal de administración y biblioteca. De forma externa y, siendo los grupos que se analizarán en este documento, se habló con el público general y las comunidades de origen y asociaciones de migrantes. En todos los grupos de discusión que se realizaron se estableció una moderadora que se encargó de dirigir la conversación y de plantear las diferentes cuestiones a tratar, una ayudante que tomaba notas y grababa la sesión para su posterior transcripción y análisis; junto con la presencia de algunas técnicas de la institución que actuaron de observadoras de las sesiones.

Para el caso del público general, se crearon 2 grupos de discusión (Figura 2). El primero de ellos se realizó el 15 de noviembre de 2023 y participaron 4 personas —3 mujeres y 1 hombre— cuyas edades estaban comprendidas entre los 25 y los 45 años. De entre estas personas, dos de ellas habían visitado con anterioridad el museo, mientras que las otras dos lo visitaban por primera vez el mismo día de la reunión, ya que procedían del extranjero. A su vez, una de las personas tenía formación en antropología y otra de ellas estaba vinculada al área de gestión del patrimonio cultural. Sin embargo, el resto no tenían una formación específica en una disciplina relacionada con las anteriores. El reducido número de participantes en esta convocatoria derivó en la realización de otro grupo de discusión con el público general (Figura 2). Esta segunda reunión se realizó el 16 de enero de 2024 y el cual estuvo compuesto por 7 personas —6 mujeres y 1 hombre— cuyas edades estaban comprendidas entre los 38 y los 69 años. De forma mayoritaria las personas no tenían relación con la antropología, ni estaban vinculadas con la gestión del patrimonio cultural; a excepción de una persona que era antropóloga física y otra de la rama de la sociología. Como puede verse, existió mucha variedad de un grupo al otro, lo cual ofreció una gran cantidad de información acerca de las valoraciones y expectativas que tiene el público general sobre la nueva exposición permanente del MNA.

Las cuestiones principales planteadas en el grupo fueron:

Figura 2. Grupos de discusión organizados con el público del MNA. 15 de noviembre de 2023 y 16 de enero de 2024.

1	¿Qué pensáis del MNA? ¿Cómo veis este museo?	4	¿Qué problemas tiene la exposición ahora mismo? ¿Qué cosas tendrían que mejorar en el nuevo diseño?
2	¿Qué valoración hacéis de la exposición permanente? ¿Cómo os parece que está? Si está obsoleta, si o no. ¿Qué pensáis sobre este museo en concreto comparado con otros?	5	¿Qué creéis que nos cuenta esta exposición? ¿Qué idea se lleva alguien que viene aquí por primera vez? ¿Qué idea central es la que transmite la exhibición?
3	¿Creéis que el museo debe modernizarse? ¿Creéis que está bien como está y que no habría que transformarlo? ¿Creéis que hay cosas que se podrían mejorar? ¿Os parece que es actual y que a la gente le gusta?	6	¿Cómo os imagináis que sería el nuevo museo? ¿Cómo os gustaría que fuera la exposición?



Fuente(s): Elaboración propia, 2025.

El tercer grupo de discusión que se tratará en este trabajo es el de las comunidades de origen y asociaciones migrantes, el cual se realizó el 22 de abril de 2024 (Figura 3). La reunión estuvo compuesta por 4 personas -2 mujeres y 2 hombres-, cuyas edades estaban comprendidas entre los 30 y los 69 años. El origen de estas personas era variado: 2 de ellos eran africanos, pero de países distintos —Senegal y Argelia—, otra de ellas procedía de China y la última participante era nacida en España, pero con familia africana. A modo de sesgo, puede criticarse que no haya ninguna persona procedente del continente americano, debido a que existe una gran cantidad de piezas en el museo de esta zona geográfica; junto con que no se incluyera en la conversación a personas procedentes de las áreas africanas que fueron en su momento colonias españolas. Cabe mencionar que en esta sesión participó el director del MNA, Fernando Sáez, con el fin de acentuar el interés de la institución por escuchar las opiniones vertidas en este grupo. La mayoría de los/as participantes conocía el museo con anterioridad y, de hecho, había realizado actividades o colaboraciones en él; a excepción de una de las personas que desde hacía varios años no lo visitaba. También es importante señalar que 2 de estas personas son antropólogas, otra de ellas tiene relación con el ámbito de la mediación y educación en museos y la última de ellas no tiene ningún vínculo profesional afín a la institución.

Las cuestiones principales planteadas en el grupo fueron:

Figura 3. Grupo de discusión organizado con las comunidades de origen. 22 de abril de 2024

1	Cuando habláis de este museo, ¿cómo lo definís?	5	¿Creéis que hay cosas que se podrían mejorar? ¿Cómo creéis que se pueden solventar esas dificultades actuales del museo?
2	¿Cuál es la imagen que creéis que tienen las personas sobre este museo? ¿Lo conocen o no lo conocen?	6	¿Consideráis que esta debe ser la estructura de un Museo de Antropología? O, ¿qué estructura pensáis que debería tener para poder abordar esta narración?
3	¿Qué creéis que debería hacer el museo para darse a conocer y para cambiar esa imagen -en el caso que has dicho tú- de que es un museo con objetos viejos? ¿Cómo creéis que se puede llegar a públicos diferentes?	7	¿Quién debería hacer la reinterpretación de los objetos? ¿Creéis que el público de este museo piensa cosas muy diferentes de las que pensáis vosotros o de las comunidades de las que procedéis?
4	¿Qué valoración hacéis de la exposición permanente? ¿Qué creéis que nos cuenta esta exposición? ¿Qué narrativa tiene? Y, ¿qué debería contar?	8	¿Cómo os imagináis el nuevo museo? ¿Cómo os gustaría que fuera la exposición?



Fuente(s): Elaboración propia, 2025.

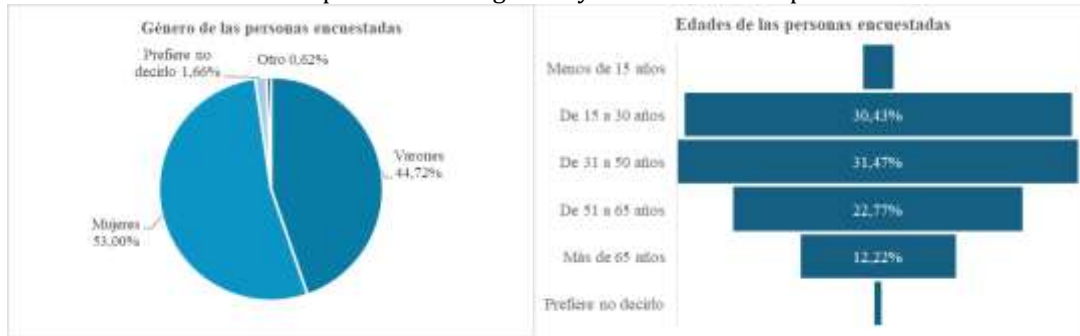
4. Análisis y Resultados

La gran amalgama de información que se recopiló ha favorecido la comprensión de los intereses de los/as visitantes del MNA y de cuál es el posible camino por seguir para la institución. De nuevo, en este apartado se expondrán los resultados derivados de la «estación de participación permanente» y de los grupos focales o de discusión por el interés que tienen para el estudio expuesto en el documento. A su vez, se incluirán los principales puntos de debate que se han percibido.

4.1 Estación de participación permanente

En total se obtuvieron 483 cuestionarios para las 7 preguntas formuladas. De estos cuestionarios, 399 se recogieron presencialmente en la «estación de participación» y 84 de ellos a través del código QR. La muestra resultante la compusieron un 53% de mujeres y un 44,72% de varones. En menor medida hubo alguna persona que prefirió no significarse o que se identificaban de otra manera. La distribución de la muestra en función de la edad evidencia que el grupo mayoritario se encontraba entre los 31 a 50 años (31,47%), pero le seguían de cerca las personas de entre 15 a 30 años (30,43%) (Gráfico 1).

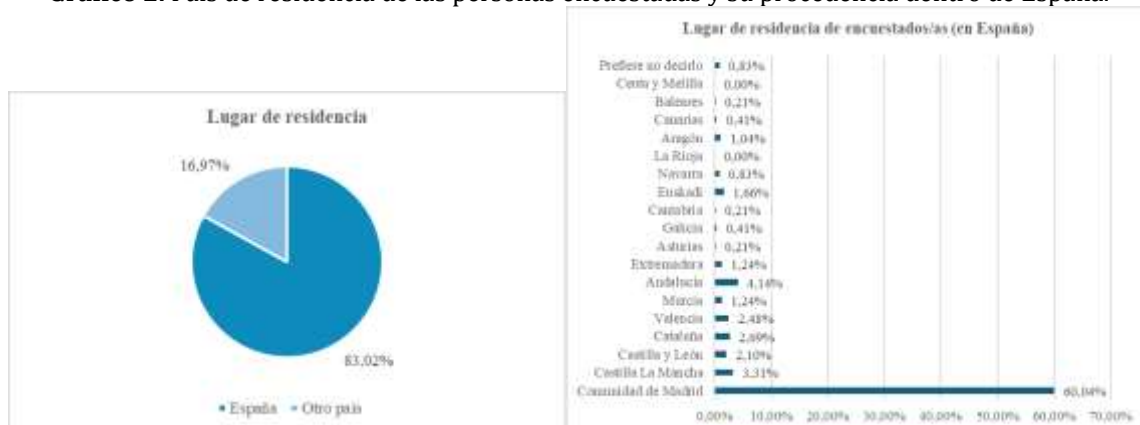
Gráfico 1. Distribución porcentual del género y de la edad de las personas encuestadas.



Fuente(s): Elaboración propia, 2025.

La mayoría de las personas encuestadas residen en España (83,02%), frente a un 16,97% que viven en el extranjero. Aquellos/as visitantes cuyo lugar de residencia se sitúa en España proceden principalmente de la Comunidad de Madrid (60,04%) y, en menor medida, de Andalucía (4,14%), Castilla La Mancha (3,31%) y Cataluña (2,69%) (Gráfico 2). A su vez, es importante mencionar que algunos/as visitantes que radican en España nacieron en países extranjeros, de los cuales destacan: México (3,11%), Venezuela (1,86%) y Argentina (1,24%) (Gráfico 3). También hay resultados de algunas de las personas encuestadas que nacieron y residen en el extranjero, aunque para el interés de la investigación no se expondrán esos datos.

Gráfico 2. País de residencia de las personas encuestadas y su procedencia dentro de España.



Fuente(s): Elaboración propia, 2025.

Gráfico 3. Países de procedencia de las personas extranjeras residentes en España



Fuente(s): Elaboración propia, 2025.

De entre las 7 preguntas que se realizaron en la totalidad del estudio, para la justificación de lo tratado en este documento, únicamente se han seleccionado los resultados obtenidos de la

pregunta 3: «los museos nos cuentan historias de los objetos que conservan y exponen. Seguro que has visto objetos en la exposición que te han interesado y de los que te gustaría saber más. ¿Qué objetos crees que deberían estar, sin duda, en la nueva exposición del MNA?»; de la pregunta 4: «los museos clásicos nos transmiten historias a través de la voz autorizada de los expertos, pero actualmente muchos museos incluyen otras voces de las comunidades originarias de las que se habla, incluso de los propios visitantes. ¿Qué voces querrías que se escucharan en el nuevo MNA?»; y de la pregunta 5: «los museos clásicos nos transmiten historias a través de la voz autorizada de los expertos, pero actualmente muchos museos incluyen otras voces de las comunidades originarias de las que se habla, incluso de los propios visitantes. ¿Qué voces querrías que se escucharan en el nuevo MNA?». De manera general, se evidencia que las preguntas realizadas son de tipo abierto, es decir, que las respuestas resultantes son cualitativas. Este hecho hizo necesario utilizar el software *Atlas.Ti* para realizar un primer cribado de los datos. A partir de este sistema se pudo procesar la información textual, aunque se tuvieron que establecer unas categorías/códigos para agrupar los datos y conseguir generar un contenido cuantitativo que favoreciera el análisis de la frecuencia de las respuestas. Una vez se acotaron estos códigos, se pudo crear una base de datos en Excel que se traspasó posteriormente al programa SPSS (versión 29.0).

De las 483 respuestas al cuestionario, 59 se corresponden con la pregunta 3 anteriormente expuesta —56 recogidas de manera presencial en el museo y 3 a través del código QR—. Las respuestas se clasificaron según 1) la mención de objetos concretos que se encuentran en la exposición permanente y que generan un interés específico en las personas; 2) la infrarrepresentación de las piezas de algunos continentes concretos; 3) la falta de objetos que antes se exponían; y 4) la incorrección del tratamiento de algunos de los elementos exhibidos. En relación con esta última cuestión, resulta muy relevante por la concepción que se percibe de la exposición permanente actual, la cual se relaciona con lo “exótico”, resultado del pensamiento moderno occidental. Este hecho remite directamente a interiorizar la narrativa expositiva con la diferencia y lo ajeno. Por otro lado, se suelen unificar objetos de grupos humanos que no comparten localización, territorio, país, evolución cultural e histórica, entre otros aspectos; lo cual tiende a generar malestar entre el público de estos países, ya que consideran que se fomenta un discurso reduccionista. Algunas de las respuestas recopiladas a este respecto son:

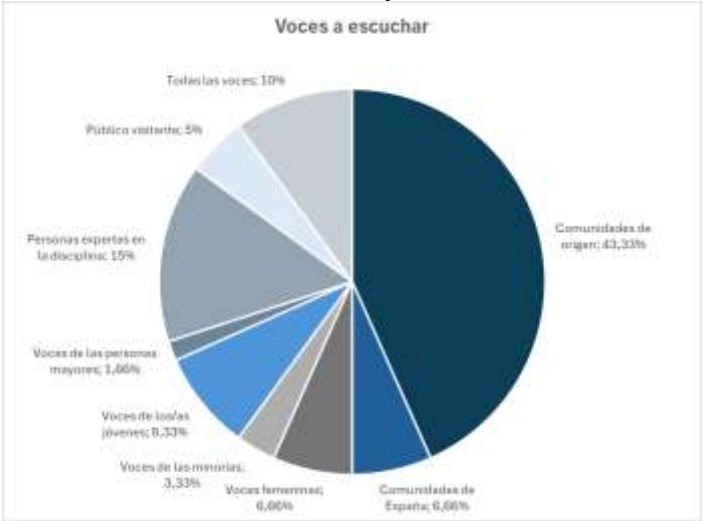
Figura 4: Valoraciones del público acerca de los objetos, sus narrativas y su método de exposición actual.

«Si bien es comprensible por los lazos colonialistas que nos unen, me ha dado la impresión de que se profundiza mucho en la cultura filipina en detrimento de otras como la china o la japonesa que están relativamente ausentes para la importancia que tienen a nivel global [...]» [caso 135. Hombre, 20 años]
«I think the American display feels more complete and shows the different people's culture across the region. Equally this can lead to confusion about which regions or people are being focused on. Clearer signposting for the regions that the artifacts are representing.» [caso 142. Hombre, 35 años]
«Me gusta mucho la cultura asiática y considero que deberíais ampliar más información. El resto un poco mediocre y reducido.» [caso 156. Hombre, 26 años]
«Creo que debe ser fundamental contar el "porqué" de ese objeto expuesto, su historia, su origen y, por supuesto, no obviar las historias de saqueo, apropiación y colonización.» [caso 159. Prefiere no decirlo, 34 años]
«El museo cuenta con piezas realmente interesantes. Sin embargo, creo que dedicar un espacio del museo a los instrumentos musicales de todas las culturas, cohesionaría el espacio expositivo. En vez de representar cada cultura por separado, mostrar cómo elementos culturales como la música unen a las culturas del mundo.» [caso 169. Hombre, 25 años]

Fuente: Elaboración propia, 2025.

En el caso de la pregunta 4, de las 483 respuestas totales se recopilaban presencialmente 67 y 4 a través del código QR. La intención detrás de esta pregunta era conocer qué personas eran para los/as visitantes las más importantes para opinar sobre los contenidos expositivos o para proponer otros nuevos. Así, lo primero era comprobar cuáles eran los colectivos que se mencionaron de forma espontánea. La clasificación resultante puso el foco en la escucha de las comunidades de origen a la hora de repensar la nueva exposición permanente, recibiendo el porcentaje más alto (43,33%), seguido con una puntuación bastante menor las «voces de las personas expertas» en la disciplina con 15%; mientras que el propio público visitante se reservó a sí mismo un 5% (Gráfico 4).

Gráfico 4. Porcentaje de visitantes que han mencionado distintas voces a escuchar para tener en cuenta en la nueva exposición



Fuente(s): Elaboración propia, 2025.

Tal y como se ha mencionado, muchas de las personas visitantes mencionaron a las comunidades originarias como la principal voz que tener en cuenta para el desarrollo de la nueva exposición. A continuación, se muestran algunos ejemplos de las opiniones expresadas en este sentido:

Figura 5. Valoraciones del público sobre la inclusión de la voz de las comunidades de origen para repensar la exposición permanente del MNA.

<i>«Se debe sumar a voces no expertas, principalmente a las comunidades que son representadas en las distintas exposiciones, hay relatos orales de estas comunidades que permiten construir en conjunto una mirada integral que no sólo quede en lo académico, sino también de la perspectiva de quienes participan en las comunidades. Ellos son los principales expertos en su cultura, contribuyen a mejor el entendimiento de la historia humana.» [caso 176. Mujer, 47 años]</i>
<i>«Se podría preguntar a las comunidades de origen, de donde proceden los objetos que se exhiben, si están bien puestos, si están en contexto...» [caso 181. Mujer, 61 años]</i>
<i>«Las comunidades de origen seguramente tendrían ideas y una re-lectura de los objetos y no siempre los especialistas de nuestras universidades.» [caso 191. Mujer, 63 años]</i>
<i>«Lo primero fuera el colonialismo. Preguntar a las comunidades de origen cómo quieren ser mostrados. Relacionar esas comunidades en el hoy y las vivencias, realidades y esperanzas, tanto de ellas como de nuestro país.» [caso 195. Mujer, 67 años]</i>
<i>«Incluir voces de las comunidades de origen. No me ha gustado el museo porque es una colección de cosas puestas en las vitrinas. Se debería visibilizar la historia de la colonización y la esclavitud. Decepción por el museo.» [caso 203. Hombre, 57 años]</i>
<i>«Me gustaría que se contara con las voces de las propias personas cuyas culturas se ven representadas en el museo.» [caso 206. Mujer, 23 años]</i>

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Tal y como se ha mencionado anteriormente, el siguiente colectivo más referenciado ha sido el de «los/as especialistas». Algunos de los principales comentarios recogidos son los siguientes:

Figura 6. Valoraciones del público sobre la inclusión de la voz de las personas “expertas” para repensar la exposición permanente del MNA.

«Creo que las dos voces que se tendrían que escuchar son las de los antropólogos (profesores, estudiantes, investigadores) y las voces de las culturas de las que se habla, o personas individuales expertos de su cultura o sociólogos que vienen y estudian su propio país y así conocerán perfectamente los datos que escribir, lo que es peyorativo y lo que les gustaría que un visitante del "primer mundo" pueda conocer sobre culturas tan lejanas.» [caso 179. Mujer, 24 años]
«Las exposiciones deberían ser formuladas por expertos en la materia expuesta, pero sin dejar de lado las voces de las culturas que son representadas. Creo que es necesario que, en culturas de tradición más oral, sean éstas las que tengan relevancia.» [caso 180. Hombre, 25 años]
«Creo que aquí los expertos son los que más tienen que decir.» [caso 184. Hombre, 75 años]
«Bueno, los que más saben son los técnicos que son los que... entienden de... todas estas cosas que para el público general es un museo al que no viene mucha gente y cuando viene pues, para repetir... tarda en venir, entonces los cambios... que se originan pues no los apreciamos muchas veces como no sea una determinada figura como en el caso.» [caso 186. Hombre, 75 años]
«Las de los profesionales de la antropología (física y cultural). Las de los técnicos en museología, de acuerdo con las directrices de los profesionales. Que tuviese en cuenta su origen y desarrollo y no se hubiese hecho tabula rasa de sus contenidos, que, si bien pueden molestar a algún llamado especialista, están ahí y son de la historia del museo, de investigación y del sentir de otra época.» [caso 200. Hombre, 74 años]

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Cabe señalar que la mayor parte de las personas cuando hacían mención a que se deberían escuchar las voces de las personas pertenecientes a las comunidades de origen, lo hacían debido a su vinculación con esa cultura, esas tradiciones y por su procedencia. Así, se las considera las más adecuadas para supervisar el cómo se cuenta su historia y cómo se exponen sus objetos, pero porque la conocen de primera mano, no porque se las considere especialistas por su nivel de formación asociado con sus estudios superiores. Esto último refiere directamente con un sesgo evidente que existe en la concepción y percepción de lo que convierte a una persona en experta o no en una materia concreta; cuestión que no se asocia con aquellas personas que proceden de otros países -tradicionalmente asociados fuera de la órbita occidental-. Este hecho sólo se ha abordado de manera diferenciada por el comentario del caso 179.

En relación con las respuestas que abogaban por la escucha de los/as visitantes fueron muy pocas las personas que consideraron este factor como importante. Una de las posibles razones para que no se considerara un factor relevante se deba a que todavía queda mucho camino por recorrer en materia de participación social en espacios patrimoniales, aunque el impulso que ha recibido esta materia a través de diferentes organizaciones internacionales remita directamente a su importancia como la Convención de Faro de 2005 (Consejo de Europa, 2005) y que fue ratificada por España en el 2022 (BOE núm. 144, de 17 de junio de 2022). En este sentido, la intención de contar con estas voces se relaciona con favorecer el interés de las personas por visitar estas instituciones y como método claro que favorece la educación general. A continuación, se muestran las respuestas aportadas a este respecto:

Figura 7. Valoraciones sobre la inclusión de la voz del público general para repensar la exposición permanente del MNA.

«Creo que está bien escuchar a los técnicos del museo y también considero que escuchar las opiniones del público ayudaría a que muchas más personas tengan interés en visitar y aprender más sobre la cultura.» [caso 197. Hombre, 22 años]

«Gente a la que realmente le gusten los museos y mejor en grupos.» [caso 226. Mujer, 62 años]

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Finalmente, del total de las 483 respuestas, para la pregunta 5 se obtuvieron 58 presencialmente y 7 a través del código QR. Las personas contestaron mayoritariamente en el sentido en el que se formuló esta cuestión, señalando qué nuevas temáticas les gustaría que incluyera la nueva exposición. Sin embargo, se aportaron algunos comentarios sobre las materias que trata actualmente el MNA en su exhibición permanente. Estas propuestas se relacionaban con la inclusión de contenidos que permitan al público entender la importancia que tiene la antropología —y sus diferentes subdisciplinas— en la comprensión de los seres humanos, sus comportamientos y la construcción de relaciones. Además, de favorecer la exposición de diferentes culturas y sociedades como elementos vivos y cambiantes en el tiempo y no como objetos estancos. Algunas de las principales aportaciones que ofrecieron los/as visitantes fueron:

Figura 8. Sugerencias del público visitante sobre las nuevas temáticas a incluir en la exposición permanente del MNA.

<i>«Tengo estudios de licenciatura en Antropología social. Pienso que la antropología es algo que debe ser vivo, actual, no circunscribirlo a temas del pasado. En este sentido, deben de exponerse temas vivos y actuales. Las exposiciones que viene haciendo en el mismo, es una muestra de ello. Hay que redefinir una línea de fotografía o de otros temas. La exhibición sobre Allende es muy interesante.» [caso 253. Hombre, 75 años]</i>
<i>«Sí, en Valencia asistimos hace poco a un museo en el que mujeres de distintas partes del mundo nos contaban su experiencia de llegada a España. Contaban historias reales de racismo, violencia de género, de lo duro que es iniciar una vida en un país que no es el tuyo y sin dinero. Historias de gente real que emocionan.» [caso 263. Hombre, 32 años]</i>
<i>«Sí, me parece muy interesante, sobre todo lo que tenga que ver con las costumbres y culturas de los emigrantes, los refugiados,... que son siempre los grandes ignorados de nuestra sociedad.» [caso 279. Mujer, 58 años]</i>
<i>«Creo que podría reforzarse la antropología social, incluyendo cómo se han ido construyendo las relaciones internacionales entre culturas y sociedades. Así mismo se pueden reforzar aspectos antropológicos que expliquen elementos de la actualidad (incorporación de elementos de otras culturas a la nuestra: gastronomía, costumbres, formas de vida, economía, política,...) con el fin de que "los otros" no nos sean tan ajenos. Si bien conocer elementos clásicos (religión, ropa, máscaras, etc.) está bien, creo que sería conveniente "una mirada" más moderna.» [caso 284. Mujer, 49 años]</i>
<i>«Creo que un museo de Antropología debe ser una institución "viva", que vaya enseñando temas nuevos fruto de la evolución de las sociedades. Lo ideal sería conectar circunstancias del pasado que sirvan de introducción con temas y situaciones que estén ocurriendo hoy en día y que nos afectan a todos. Hay muchos tópicos actuales que no son ciertos y que habría que ir documentando.» [caso 291. Hombre, 54 años]</i>
<i>«Yes, I loved for example the exhibition about relationships between humans and animals, very relevant to our days. I am trying to think about more specific ideas that can be addressed, maybe LGBTQ, political systems, attitude to minorities (if there were), death, the very own tendency of humans to document ourselves, the history of colonization, immigration, etc.» [caso 294. Mujer, 34 años]</i>
<i>«El tema social e inherente al arte, es la forma de visualizar lo que estamos viviendo, temas como migración, Amazonas, ver el mundo del siglo XXI, es necesario para la educación de la población.» [caso 301. Mujer, 55 años]</i>

Fuente: Elaboración propia, 2025.

En síntesis, con la información recopilada en la «estación de participación» fue posible encontrar diversas temáticas que giran en torno a las voces que se deberían incluir en el nuevo MNA, la presentación —y representación— de los objetos y las materialidades en la exposición permanente, el discurso de la otredad y la exotización de culturas no occidentales, y la importancia de la participación de las comunidades de origen. Estas temáticas emergentes pudieron ser profundizadas en los grupos de discusión para poder investigar diversas perspectivas y aristas. Para lo que respecta al presente texto, se eligieron dos grupos de público general y uno compuesto por profesionales pertenecientes a algunas comunidades de origen. A partir de su análisis se destacaron 4 temáticas principales: 1) la definición de la Antropología y su lugar en el MNA; 2) los discursos coloniales y la descontextualización de los objetos; 3) el énfasis excesivo de las materialidades, desaprovechando el tratar a las culturas como elementos vivos y vividos; 4) el dinamismo y el rol mediador del MNA.

4.2. Análisis de los grupos de discusión

A continuación, se explicará cada una de las temáticas mencionadas, junto con sus aristas y ejemplificaciones con citas de lo discutido en las instancias. Estos ejemplos son representativos de las opiniones y experiencias que ofrecieron los/as participantes sobre los temas que se fueron propusieron a lo largo de la reunión y que, además, tienen una relación directa con la narrativa que se está tratando en el documento; por lo que no se aportarán todos los datos recopilados en estas sesiones. Estas intervenciones se muestran a través de fragmentos textuales que se han

seleccionado según su representatividad durante las discusiones. También, cabe mencionar que se ha preservado anónima la identidad de los/as participantes, así se les ha otorgado un número a cada integrante de la conversación que permita su identificación dentro del discurso. Este número se ha asignado siguiendo el orden de intervención de cada persona. En todo momento los/as integrantes estuvieron conformes con el proceso, a colaborar de forma voluntaria y han expresado sus opiniones libremente. Finalmente, se debe señalar que este análisis es exclusivamente de carácter cualitativo, siguiendo la metodología estándar de grupos de discusión. Por esta razón, se han evitado las referencias cuantitativas para evitar malas interpretaciones de los resultados, sobre todo debido al escaso número de participantes en los grupos.

4.2.1 La Antropología en el MNA

En primer lugar, se destacó la importancia de definir mejor el mensaje del MNA y la disciplina que lo nombra. En ese sentido, se encontró que, en relación con el mensaje que transmite la exposición permanente, no parece que éste quede claro en los/as visitantes. Mencionan que resulta difícil entender algunos aspectos concretos porque falta información. Aunque se entiende que, por las dimensiones del museo, no se puede abarcar todo y se tiende a la generalización superficial. De esta manera, los/as participantes consideran importante que el museo decida cuál va a ser su objetivo y qué quiere exponer. Esto se debe a que, ahora mismo no queda clara la intención de la exposición permanente, es decir, el mensaje no tiene un gran calado. Incluso, las personas lo habían confundido con el Museo Arqueológico Nacional. Esta confusión con el nombre del museo dificulta el acercamiento a esta entidad y a la disciplina que lo nombra. Este difícil consenso en relación con la temática que debería reflejarse en la exposición permanente muestra la necesidad de incidir en la labor científica de la antropología, junto con definir y explicitar en qué subárea desea centrarse el museo. Por ejemplo, por un lado, existen quienes creen que el museo debería acercarse más a la antropología física, o que actualmente se acerca más a la arqueología; mientras que la mayoría considera que actualmente los intereses del MNA se centran en la antropología social y cultural. No obstante, cabe destacar que en los grupos de las comunidades de origen y uno de los grupos de público general, había antropólogas/os presentes y personas que tenían un acercamiento más profundo a la disciplina. Estas personas también abogaron por la gran ventaja de la amplia definición que ostenta la «Antropología», en específico lo relacionado con las culturas y sociedades humanas, además de valerse de las nuevas perspectivas participativas que emergen desde esta ciencia. Finalmente, al hablar de la organización de la exposición actual, la cual está dividida temáticamente por continentes, los/as participantes comentan el papel que la antropología puede tener en la forma en que se van a exponer los contenidos en el nuevo museo, evitando las generalidades que aluden más a un tipo de pensamiento colonial a la hora de contar la diversidad cultural del mundo más allá de las fronteras de Occidente. Aunque esta cuestión se desarrollará en profundidad en el subapartado siguiente.

Figura 9. Valoraciones recabadas en los grupos de discusión sobre la disciplina antropológica y su papel en el MNA.

Grupo público general (1)	Grupo público general (2)	Grupo 6: Representantes de comunidades de origen y asociaciones migrantes
<p>10:44 [Mujer, 40 años] ¿Lo que nos transmite?... para mí es el conocimiento sobre otras culturas... costumbres</p> <p>11:28 [Mujer, 58 años] Eh... de lo que se trata, si este... son costumbres, religiones, arte... de todas las culturas a través de la antropología, ¿no? Se me hace que se trata todo por encima</p> <p>15:42 [Mujer, 47 años] Sí, al final son como pequeñas curiosidades de una cultura porque, al final, es muy difícil abarcar todas las culturas, es prácticamente imposible, pero... sí que da pequeñas pinceladas que está muy bien, pero a veces se queda en la superficie porque intentar dar a conocer una cultura en profundidad es muy difícil. Al final hay países muy amplios que... ya solo con la cultura asiática, por ejemplo, solo China te llenaría el museo, prácticamente, luego México te podría llenar el museo también, pero... creo que aun así se queda muy en la superficie de lo que pretende contar</p> <p>17:45 [Mujer, 58 años] Ajá, sí porque, como él dice, para ser de antropología se puede encargar de todas las culturas, ¿no? Pero ¿qué es lo que quieren tratar? ¿Qué periodos? Ahí estaría lo principal, ¿qué culturas quieren tratar?</p> <p>18:10 [Moderadora] Porque ahora no está claro</p> <p>18:13 [Mujer, 58 años] Pues no [se ríe]</p> <p>23:43 [Mujer, 47 años] Yo creo que [el nombre del museo] está bien, creo que la Antropología ha sido una ciencia muy denostada en el pasado, ¿no? Tenía esa visión como de... los cráneos humanos, esqueletos y tal que no... gustaban, quizá o que era una cosa que se rechazaba, pero que hoy en día representa bien la idea, ¿no? Representan a las culturas del mundo y se habla de ellas, creo que está bien... ese nombre, quitando el hecho de que se relacione con el Arqueológico, que es muy típico, pero... yo creo que para mí el nombre representa bien esta ciencia</p>	<p>05:47 [Mujer, 63 años] Es el gran desconocido, la mayoría de la gente lo confunde con el Arqueológico, lo que quiere decir que cuando se habla de él hay que dar una explicación un poco más profunda</p> <p>21:00 [Varón, 45 años] (...) coincido con lo que habéis dicho, a lo de que sería necesario que en la entrada hubiera una explicación de qué es la Antropología y qué es lo que aporta a... al conocimiento y qué es como ciencia</p> <p>08:56 [Mujer, 38 años] La Antropología es tan importante como que es el... estudio completo del ser humano, de las culturas, de todo, o sea para mí es lo más importante y... bueno, también es importante porque tiene relevancia forense, yo soy odontóloga forense, entonces a mí me interesa mi parte y mi parte es la Antropología física, no hay nada. [...] El hacer identificación eh... reconstructiva de la talla, el sexo, todo eso es interesante eh... sí o sí, el distinguir un cráneo de... pues... de un ancestro caucasoide o... mongoloide, o lo que sea... si es varón, hembra, todas esas cosas creo yo que interesan y... no están.</p> <p>21:00 [Varón, 45 años] (...) Y a raíz de eso, también creo que sería necesario que, imagino que lo están haciendo, el discutir si el museo tiene que orientarse más hacia la Antropología social o cultural, más hacia la Antropología física o buscar algún tipo de combinación entre las dos porque... claro, empezó como un museo Anatómico forense y quizá ahí estaba presente la parte de Antropología física y ha ido evolucionando hacia la Antropología social y cultural que... parece que es ahora la dirección a la que está yendo... Creo que no...[centrarse en la antropología forense] no vale la pena, creo que valdría más un museo propio o... una sala de un museo más importante y orientar más este museo hacia la Antropología social, o bien buscar un equilibrio entre las dos dimensiones, no lo tengo claro.</p>	<p>17:22 [Part. 1] Desde mi experiencia, yo, por ejemplo, yo nunca había estado antes, yo no conocía el museo hasta que conocí a Fernando y hasta que él nos propuso una colaboración. Yo nunca había entrado al museo y, cuando yo hablo a la gente de la comunidad sobre él, la mayoría de gente no lo conoce. Pero sí que, por ejemplo, algunos colaboradores de artistas que están abajo hoy habían venido, dos de ellos, al museo para visitar otras exposiciones. Pero, en ese caso, mi entorno o el entorno con el que yo he trabajado, no lo conoce. Aparte de eso pues, siempre como legitimación de la institución, pues yo siempre subrayo es un Museo Nacional [...].</p> <p>55:38 [Part. 4] No, pero yo creo que la Antropología ahora hoy ha... ha cambiado bastante porque ya ahora mismo no estamos hablando simplemente de culturas, de determinadas sociedades, de etnias, sí que... todavía siguen, pero pues, estamos hablando de Antropología urbana, por ejemplo, de investigar lo que está sucediendo en un determinado territorio donde diversos grupos sociales comparten cosas de todo tipo, donde pues... cada uno también aporta su manera de ver, su manera de entender y de aprovechar, también, el espacio, el conjunto. La Antropología contemporánea está en esta... en esta dinámica y, además, también planteando críticas de la Antropología antigua de... tipificar, [...] las metodologías también de investigación han evolucionado bastante porque estamos hablando de un análisis de los propios sujetos están ahí e interpretando, e investigando un poco</p> <p>01:16:33 [Part. 3] Además, hay una cosa que yo... creo, una ventaja que creo que tiene el Museo de Antropología frente a otros museos y es que creo que no hay nada que no quepa en él, en la Antropología cabe todo. Entonces, no hay ningún tema... por eso cuando dices qué temas es como... desde qué perspectiva sí, pero qué temas cualesquiera, cualquier tema cabe en el Museo de Antropología.</p>

Fuente: Elaboración propia, 2025.

4.2.2. Generalizaciones: discursos coloniales y descontextualización de los objetos

Como se mencionó anteriormente, un tema recurrente en la «estación de participación» fue el incorrecto tratamiento de algunos de los elementos exhibidos, ya sea la tendencia a la generalización y la exotización. Este hecho se profundizó en los grupos de discusión posteriores,

de manera que se revelaron dos aristas: 1) la generalización de las culturas; y 2) el origen colonial y la otredad.

En primer lugar, las personas participantes encontraron una atemporalidad y generalización geográfica de las culturas. En ese sentido, han mencionado que ha faltado la presencia de más mapas o elementos que sitúen geográficamente al/la espectador/a, sobre todo de cara a ubicar a cada cultura en el espacio que ocupa a nivel territorial. Asimismo, las personas participantes consideran anticuada o poco intuitiva la misma distribución por continentes y destacan la ausencia de un discurso que muestre la evolución de las sociedades y de sus culturas con el tiempo. Esta atemporalidad y generalización por continentes refleja la descontextualización de los objetos y evidencia la necesidad de incluir la interpretación y significación de los elementos por parte de las mismas comunidades.

En segundo lugar, las personas participantes discutieron sobre los discursos coloniales, ya sean los orígenes de los objetos y la representación o creación de la otredad. En cuanto a la perspectiva colonial del museo, el grupo 2 de público general llegó a la conclusión de que es importante dar a conocer el origen de las piezas, pero no darle una excesiva relevancia o centrar el discurso del museo en este sentido. A su vez, mencionan que, lo que no se debe hacer es negar o invisibilizar ese hecho evidente. Así, se sugirió que, si se incluyera información sobre Europa, se dejara de lado el concepto del «otro», algo típicamente asociado con el colonialismo. No obstante, en el grupo de discusión 1 de público general, existió un consenso sobre la forma de abordar las culturas de estas sociedades, considerándola como correcta. En otras palabras, este grupo no percibió que haya un discurso supremacista, como dijo una mujer: las culturas se tratan «con mucho respeto, con cordialidad y hasta con mucha cercanía» [Entrevista personal a una mujer, 58 años].

Cabe destacar que, en relación con el primer punto, la generalización y atemporalidad de las culturas, también es parte de la creación de un otro inferior y exótico de las culturas coloniales. De esta forma, para las personas participantes del grupo de comunidades de origen, la exposición actual posee unos contenidos estereotipados y fragmentados, seguramente por la limitación de espacio del museo. Esto es evidente en la parte dedicada a Oriente, donde se dan pinceladas de distintas culturas, pero sin una idea común. Además, se indica la importancia de catalogar de otras formas los objetos expuestos, contextualizándolos y resignificándolos adecuadamente.

Es fundamental destacar que, en el grupo de las comunidades de origen, se estableció un debate interesante entre los participantes sobre cómo hablar del pasado, en este caso del pasado colonial. Así, se discutió sobre el debate de los juicios realizados desde la actualidad, es decir, si todo puede valorarse desde los ojos del presente o si, como algunos de los/as participantes argumentaban, no se trata tanto de comparar sino de cuestionar algunas ideas o líneas de pensamiento como el patriarcado, la esclavitud, la perspectiva de género, etcétera. Al final de este debate surgió un tema de interés, el cual consiste en el hecho de que cuestionar esa parte de la historia en la que el mundo aprobaba la esclavitud, por ejemplo, tiene un objetivo didáctico o educativo. Por otra parte, mostrar diferentes relatos -a partir de un mismo objeto- activa a los públicos a reflexionar sobre el tema.

Figura 10. Valoraciones recabadas en los grupos de discusión con el público visitante sobre la generalidad discursiva de la exposición y la descontextualización de los objetos.

Grupo público general (1)	Grupo público general (2)
<p>06:32 [Mujer, 40 años] Ósea, yo ahora no recuerdo exactamente de toda la estructura de la exposición, pero poniendo esta sala como ejemplo, si yo entro aquí y me están hablando del hinduismo, pues sí me gustaría saber dónde se está desarrollando, que, aunque a lo mejor, esto esté escrito o te dicen que ocurre en esta época... eso estaría bien incluirlo, no importa si estamos hablando de religión o de otra cosa, ¿no? También si hablamos de trabajos o de aspectos más espirituales... pero que quede claro dónde se representa.</p> <p>16:27 [Mujer, 58 años] Sí, la vi muy este... con mucho respeto, con cordialidad y hasta con mucha cercanía, pero sí este... traspasar pues... límites de respeto o de valores, o señalar culturas, ahí sí que se me hace objetivo</p>	<p>15:45 [Mujer, 69 años] (...) realmente los fondos tienen cosas, pero no son... no son una cosa súper interesante, tienen objetos de África, de América, tal, pero así sin mucho... no sé, quizás cambiando la forma de enseñar todas estas cosas</p> <p>40:41 [Varón, 45 años] Sí... y quizás, incluso estaba pensando que en lugar de ordenarlos por... porque ahora está ordenado por territorios, regiones y por temas, quizás podría ordenarse por temas comparando territorios o regiones o países porque tendría un sentido antropológico muy fuerte</p> <p>41:00 [Mujer, 68 años] la estructura que tiene esta de Asia, África, América eh... promete mucho y luego no, o sea, quiero decir que, yo no sé si esa estructura tiene sentido ahora, a lo mejor antiguamente sí porque la competencia que había de objetos de tal, pero ahora mismo no. Entonces, yo más bien, lo veo o la salida de esto como con temas, o sea... actividades humanas en distintas épocas mezclando territorios y épocas, todo, más temático así, ¿no?, y... entonces eso también es más fácil de presentar a colectivos como niños, como jóvenes, como... porque entiendes que el vestido este, las plumas arriba, luego el vestido este, el tejido del mantón de Manila abajo... entonces casi es más como vertical que no transversal la unión de los fondos y... yo creo</p> <p>01:10:26 [Mujer, 68 años] Es que antes ha salido el tema de las colonias porque los fondos, ¿sabes?, han venido de allí, esa es la razón... en la que tendrían que aparecer las colonias en este museo y no otra, o sea este museo no es un museo de... objetos provenientes de colonias, sino que hay objetos que vienen de las colonias y por ese motivo se podría incluir una explicación, un panel, unos puntos en los que se mostrara cuáles fueron las colonias españolas y hasta qué momento, algo dinámico que muestre cómo ha ido cambiando, cómo llegó 1898 y aquello... en fin, todo esto, pero con la razón de los objetos que están aquí, yo creo que ese sería el planteamiento</p> <p>01:11:15 [Varón, 45 años] Yo creo que el tema básico de los objetos es (especificar) cómo se han adquirido, es decir, si fue una... porque puede ser un objeto de otras épocas del momento colonial pero que es el resultado del acuerdo entre gobiernos que se han cedido... esos objetos para una exposición, o bien un objeto que haya sido adquirido legítimamente y se pueda demostrar que se adquirió legítima o ilegítimamente y del que se conozca su origen, que puede estar vinculado o no con el colonialismo y... bueno, yo creo que es algo que tiene que explicarse que no hay más remedio que explicar que es el resultado de unos procesos y... probablemente no creo que sea necesario dedicar una vitrina o un espacio, sino que forme parte del discurso general de la exposición (permanente) porque le da una homogeneidad como sociedades, creo. Lo que pasa que yo sí que creo que el Museo de Antropología no debería ser un Museo de Historia, ya hay otros museos de historia...</p> <p>51:52 [Varón, 45 años] (...) Y también creo que el museo debería tener una sala o unos temas que incluyan cosas de Europa porque parece que la Antropología sólo se refiere a... otros países que han sido colonizados o que eran colonias, en cambio, muchos museos europeos tienen aspectos etnográficos de su propia cultura, entonces creo que si se sigue con la organización por regiones, podría incluirse algo de Europa porque parece que en estos modos de vida tradicionales han ocurrido en otros países y no en Europa o en países considerados más ricos.</p>

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 11. Valoraciones recabadas en los grupos de discusión con las comunidades de origen sobre la generalidad discursiva de la exposición y la descontextualización de los objetos.

Grupo 6: Representantes de comunidades de origen y asociaciones migrantes
<p>31:45 [Part. 1] Sí, se cuentan estereotipos e historias fragmentadas, por ejemplo, la colección permanente de la parte asiática... que, ¿por qué digo esto de historias fragmentadas? Porque solo te ofrecen pinceladas de cosas, pero no tiene una... una idea, un sistema, algo para poder fomentar... porque si no, para entender vale China es tal o, mira, esa figura es India y ya está, porque no tienen mucho espacio para poner muchas cosas, pero sí que la permanente en la parte de la cultura China o de la cultura asiática... hay alguna parte de estereotipo justo porque falta información y la historia está fragmentada. [...] Por ejemplo, solo ponen una... una ropa antigua que yo vi en un museo que visité en China cuando tenía 7 años y, en mi vida, nunca he vuelto a ver una ropa así. Por ejemplo, el budismo está ahí (representado), pero, además, ocupa un espacio pequeño y solo... solo hay esto. Aparte de eso, por el otro lado, es lo que se puede contar, justo por la limitación de espacio o limitación de lo que sea, no puede tener un relato más narrativo más rico es solo una pizca cada vez.</p> <p>33:11 [Part. 3] Sí, yo estoy un poco de acuerdo. Yo hace... tiempo que no visito la colección permanente, pero sí que estoy un poco de acuerdo con lo que dice Part. 1 de que quizá se percibe como un poco estereotipada y un poco fragmentada, y en el caso del piso de África que, no sé si es el segundo o el tercero. En el caso del piso de África, pues el primero, hay mucha predominancia de objetos Guinea Ecuatorial que algunos, según dice Belén están mal catalogados, no sé si es verdad o no es verdad, pero bueno, eso también sería importante darle un vistazo, y poco de... de otras culturas del continente. Esto tiene relación con el pasado colonial español lógicamente</p> <p>38:29 [Part. 2] No, es que, en cuanto al colonialismo en su contexto, es que normalmente representan una época, lo que no se puede negar que esto exista en un... museo tal como es y, luego, puede haber algunas definiciones ya más modernas, más nuevas, una visión de lo que fue y lo que podría ser hoy en día, pero, yo creo que la historia hemos de respetarla tal como es porque... yo he visto intentos de comparar épocas con otras épocas y esto es nefasto, porque tu no puedes educar a un niño como pretenden algunos desde el punto de vista de lo que pasaba en Roma, por ejemplo. Yo lo he visto en Alcalá de Henares que llevaban a grupos de niños y les estaban... enseñando y diciendo lo que hacían los romanos, con respecto a... las relaciones amo y esclavo, perfecto porque eso se define tal como es, pero lo que no se podría es trasladarlo a nuestra época, es decir, es que nosotros vemos los derechos humanos, claro, es que los derechos humanos están por encima, pero ¿qué era aquella función? ¿Qué era aquella cuestión de los esclavos o los que trabajaban para unos y otros? Esto tiene una complejidad tremenda porque nosotros, todos venimos de ese mundo, es decir, hemos evolucionado, lo que no podemos negar es nuestro pasado y nuestro pasado podría haber sido o haberse puesto desde el punto de vista... es nefasto porque ha ido en contra de los derechos humanos, pero lo que no podemos negar es que esto ha pasado y hacerle ver al niño que odie una época y olvidar, por ejemplo, que Roma ha dejado mucho de bueno también, al lado de lo malo</p> <p>40:41 [Moderadora] Pero y esto ¿cómo se traduce en una exposición?</p> <p>40:44 [Part. 2] En una exposición yo lo representaría tal como está porque, en cuanto yo la trato como para dar una información, no insistiría en... en la comparación de lo antiguo y lo... lo nuevo porque eso chocaría muchísimo con que el... la comparación siempre, generalmente, son odiosas y en la comparación hace que nosotros nos estamos poniendo por encima de otras civilizaciones que nos han precedido. Es muy difícil de explicar, pero...</p> <p>41:29 [Part. 3] Yo no estoy muy de acuerdo, la verdad, porque no estamos hablando de civilizaciones distintas, estamos hablando de la historia de un mismo país que es España, o sea, de la historia colonial de... bueno, del Imperio Español, pero estamos hablando de España... no estamos hablando de comparar, Roma, Grecia o la civilización.</p> <p>43:53 [Part. 3] Sí, pero creo que juzgar el pasado es un ejercicio que hacemos constantemente, ¿no? O sea, al final estamos siempre analizando el pasado y juzgándolo en base a la concepción presente de cómo deberían ser las cosas equivocadas o no. Entonces en el caso... centrándonos en el museo, sin entrar en el islam o... en la cuestión del profeta, pero según te estaba entendiendo o... a ver si yo lo he pillado mal, se trataba de no hacer una comparación y yo creo que sí se trata de hacer una comparación desde el momento presente a las situaciones problemáticas del pasado con las que no estamos de acuerdo, que han planteado o que nos plantean dilemas morales eh... cuestiones... antes Part. 1 comentaba la cuestión del patriarcado, ¿no? Pues desde el momento presente podemos juzgar las nociones patriarcales presentes o pasadas con las que están contruidos los museos, o que narran la historia de las civilizaciones.</p> <p>48:49 [Part.5] Porque al final un sistema esclavista y colonial, se basa en la idea de que existen sociedades que son superiores a otras. Entonces, al final, ves a un jugador de fútbol que... es brasileño, todos los días en el campo y todo el mundo soltando unas cosas racistas... pues, las estructuras mentales vienen de allí</p> <p>50:08 [Part. 1] Ay, qué inteligente soy [risas], entonces, yo creo que claro, que lo de negar, juzgar, eso no puede ser, ni lo de comparar, ese verbo no porque justo es para no hacer eso, pero eso debe tener una fina línea de cómo, por ejemplo, voy a poner un ejemplo más concreto, quizás luego cuando bajemos lo podéis ver, en la parte de la colección de China se expone la guerra del opio. Claro eso es obvio, pero yo no sabía y, todavía no lo sé, por qué se ha hecho esa colección en el museo, pero para nosotras como ciudadanas chinas, hemos sufrido una guerra de colonización y cómo es, vale, el mismo objeto se pone ahí y yo como artista, como comisaria cómo cuento otra parte de la historia que no ha sido contada dentro de ese contexto occidental, porque todo el rato estamos hablando del contexto occidental. Entonces tampoco vas a quemar todas las cosas de la colección del museo, pero ¿cómo vamos a exponerlo y contarlo? Porque en sí el objeto es neutro, para mí en sí la obra de arte es neutra, claro que hay valor añadido y la gente los ha reinterpretado, pero al objeto en sí no se le puede juzgar, ni puede malinterpretarse, ni puede compararle, pero el objeto en sí está y cuando hablo de la narrativa y del relato, justo los que estamos aquí, ¿cómo hablamos sobre esto? Pero la cosa no va a cambiar y esa cosa la puedo entender como historia o como hecho histórico. En cierta manera, puedo no estar de acuerdo o estar de acuerdo y, además, muy de acuerdo, porque eso puede permitir la dinámica</p> <p>7:34 [Part. 4] Ahí está, pero bueno, volviendo a lo anterior cuando estaba diciendo Part. 1 que el objeto es el objeto, sí, el objeto es el objeto, sobre esto no hay... duda, pero también la interpretación que se ha hecho del objeto pues esto hay que cuestionarlo, redefinirlo, el concepto que queramos utilizar pero, hay que redefinir este significado que se le había dado a este objeto para que, bueno, este objeto tenga el significado real o el significado que le dio la sociedad o el grupo que lo creó y verlo también como una... como una creación, porque muchas veces... voy a dar un ejemplo, el de las máscaras africanas, muchas veces se les sacaron de su contexto y se le dieron una definición totalmente diferente de lo que representaban porque, también, durante la época colonial, el colonialismo lo que hizo fue negar la... entidad, la actividad, el hecho de que los otros son los no civilizados, cuando le niegas a una sociedad su identidad no puedes aceptar que esta sociedad tenga capacidad creativa. Por lo tanto, esta creación de esta sociedad tú no lo puedes definir tal como es: como una creación que tiene detrás todo un significado, por lo tanto, estos objetos tenemos que redefinirlos, darles este significado.</p>

Fuente: Elaboración propia, 2025.

4.2.3 Materialidades estáticas: invisibilización de las culturas vivas en el MNA. Hacia «Un museo más vivo»

En la misma línea de los discursos coloniales y la atemporalidad de las culturas, como si estas fueran cosas descontextualizadas del pasado, las personas participantes mencionaron lo inerte y estanco que parecía ser el museo. Incluso, se mencionó que parecía ser un museo meramente arqueológico centrado en los objetos y sin mostrar las dinámicas culturales y los cambios que rodean a estos elementos —esta cuestión también refleja el desconocimiento que existe hacia la propia disciplina arqueológica, aunque es un debate que no se abordará en este documento—. En ese sentido, se ha planteado en los grupos de discusión que la exposición permanente del MNA tiende a abusar de la materialidad a la hora de abordar temáticas, en lugar de valerse de otros mecanismos para narrar las tradiciones o las culturas del mundo. Por ejemplo, no se ven representadas las tradiciones orales.

Así, las personas participantes destacaron que se debería apostar por hacer que el museo acoja la información de las culturas del mundo que todavía perviven. Esto es importante, especialmente considerando que en los grupos de discusión se percibió la falta de información acerca de los modos de vida en la actualidad de las sociedades humanas dentro de la exposición permanente del MNA.

Por un lado, esta cuestión está conectada con lo mencionado sobre la generalización de las culturas y la asimilación errónea que hace el museo de la historia y la transformación de las culturas expuestas. Esto se debe a que, la exposición permanente del MNA, se centra solo en los objetos como unidades singulares y desconectadas de los procesos históricos, sociales y políticos con los que se imbrican. Por otro lado, este hecho también se conecta con un aspecto que se tratará a continuación, ya que, al reconectar a los objetos con sus contextos, y al vincularlos con sus tradiciones orales, estos elementos vuelven a ser parte de las historias de las personas y, por consiguiente, a conectarse con las comunidades actuales que los reclaman como propios de sus culturas. En ese sentido, se concibe el fin de la descontextualización de los objetos con el impulso del rol mediador del museo.

Figura 11. Valoraciones recabadas en los grupos de discusión para alcanzar un «museo más vivo».

Grupo público general (1)	Grupo público general (2)	Grupo 6: Representantes de comunidades de origen y asociaciones migrantes
<p>25:39 [Mujer, 58 años] La de... bueno, yo me lo imaginaria, ósea, un museo más vivo</p> <p>25:47 [Moderadora] ¿Qué quiere decir eso de un museo 'más vivo'?</p> <p>25:48 [Mujer, 58 años] Que cada... pieza, cada sala, cada sección este... te hable de vida, en el sentido de... como recuerdo de un testimonio que ya pasó este... no tiene vida, sino que ves el objeto centrándose en historias, más que en lo que es porque... ahora el museo puede dar esa confusión (con el Arqueológico) y con muchas cosas... que ya desde la entrada hable de la Antropología, de las culturas, sus orígenes, todo</p> <p>27:59 [Mujer, 47 años] Yo creo que un poco siguiendo el estilo de lo que se hace con las temporales. Yo vengo bastante y están muy bien hechas, además de que hay una diferencia muy grande entre lo que es la exposición temporal y la permanente. Las exposiciones temporales son muy coloridas, muy vivas, tienen como... una apuesta por un contenido y, a veces, estaría bien que se reflejara eso en la exposición permanente, por ejemplo, miras esto y parece un museo de historia, prácticamente, ¿dónde está la parte de actualidad? ¿Cómo es Asia hoy en día? ¿Cómo son sus pueblos? ¿Cómo vive la gente? Pero que no veo traducidas en el resto de las exposiciones.</p> <p>34:57 [Mujer, 40 años] A lo mejor si tuvieran, en distintos espacios, pues si se está hablando de un templo poner un vitilo que cubra una pared o... si no es de un templo, de una choza para saber cómo se vería eso o donde estaría una pieza en el conjunto de la estructura. No sé, cosas de estas también ayudarían a recordar... el emplazamiento o el tipo de vivienda. También creo que hacéis actividades con la gastronomía o eso me ha parecido ver... pues eso también o... no sé, cosas manuales que haga determinada cultura pues se puede reproducir en una sala determinada. No que esté expuesto siempre, pero sí un mes o lo que sea y en una sala que se cuente lo que hace una cultura y en una hora hacer una actividad simulando lo que realiza una cultura.</p>	<p>51:52 [Varón, 45 años] Yo un aspecto que creo que sí podría mejorarse, en cuanto a los contenidos del museo, es dar... al ser un museo desde el punto de vista de la Antropología social y cultural, es... mostrar cómo son actualmente las sociedades de otras regiones y de otros países, en parte se cubre con las exposiciones temporales porque muestran aspectos más modernos, pero creo que, si uno viene aquí, la imagen que se lleva es que las... sociedades de diferentes países y regiones viven con formas de vida aún tradicionales, pero... creo que se debería, del mismo modo que la exposición de las telas muestra pues una parte más moderna de Senegal, sí que deben estar integrados los contenidos de la exposición permanente aspectos más modernos o más actuales sobre cómo es la vida o los modos de vida de las culturas de manera actual en los países y regiones.</p>	<p>33:41 [Part. 3] ... que puede también hacer el museo para atraer a la gente, yo creo que es... que, bueno, se me ha pasado antes, creo que también buscar como... una narrativa de lo que están haciendo más... que llegue a más gente, ¿no? Porque, por ejemplo, en el caso del antirracismo o... la diversidad étnico-racial.</p>

Fuente: Elaboración propia, 2025.

4.2.4 El dinamismo y el rol mediador del MNA

En los grupos de discusión se desarrolló la idea de que la exposición permanente no aporta lo mismo que las exposiciones temporales. Estas últimas, aparte de ser un reclamo, son las que hacen que las personas vuelvan a visitar el museo y se interesen por él. A su vez, consideran importante que se hagan más actividades y que estas se destinen a diferentes tipos de público. En ese sentido, destacan el dinamismo del MNA, pero quieren que esto también se refleje en la exposición permanente. Por esto, la cuarta temática que emergió y que se pudo profundizar en los grupos de discusión consiste en la labor dinamizadora del museo, refiriéndose al rol activo de mediador que realiza la institución para generar espacios de diálogo y fomentar la participación de las comunidades de origen. A este respecto, surgen tres aristas relevantes a analizar: 1) ¿Quiénes interpretan los objetos?; 2) la participación de las comunidades de origen; y 3) el fomento de la educación y el diálogo sobre las problemáticas de relevancia actual.

En primer lugar, se ha debatido sobre las voces que deben ser incluidas en el MNA, algo que fue preguntado también al público visitante en la «estación de participación» y que luego se profundizó en los grupos de discusión, especialmente, en el grupo de las comunidades de origen.

De esta manera, ante la pregunta de quién debería realizar la interpretación de los objetos desde esa nueva perspectiva, se establece la opinión de que en el proceso de investigación sobre los objetos tiene un papel principal la comunidad de origen dónde ese objeto se ha creado. En ese sentido, también se destacó la importancia de la educación para formar un diálogo que abogue por la multiculturalidad. Aunque también se reconoció que, para explicar a una sociedad el significado de un objeto, es necesario conocer los estereotipos y la visión de esa sociedad; en otras palabras, es un aprendizaje de ida y vuelta.

En segundo lugar, parece existir cierto consenso -entre los/as encuestados/as y en los grupos de discusión-, en la necesidad de fomentar la participación y la inserción real de las voces de las comunidades de origen. Esto es en diversos niveles, ya sea desde la misma accesibilidad del museo hacia la comunidad, hasta la participación directa en la interpretación de las culturas y sus elementos. Esta temática fue desarrollada principalmente en el grupo de los/as representantes pertenecientes a comunidades de origen y asociaciones de migrantes. Cabe destacar que estas personas tienen en estima al museo, ya que aprecian que esta institución haya sido una de las pioneras en hacer cambios para incluir la participación y la voz de las comunidades de origen desde el 2011.

Los/as participantes creen en la importancia de que se facilite el acceso de los colectivos que se representan en el museo. Esta cuestión todavía se percibe como limitada. Asimismo, se plantearon maneras para mantener los vínculos con las comunidades de origen con las que se ha colaborado durante los últimos años. En ese sentido, se abrió el debate entre la importancia del voluntariado de las comunidades y participantes y la utilización de remuneración e incentivos económicos, ya que su colaboración bien podría considerarse un trabajo.

En tercer lugar, se muestra como algo importante el tratamiento de las problemáticas actuales a las que se enfrentan estas comunidades, destacando la importancia de tratar el antirracismo y la diversidad racial, así como la decolonialidad, el género, el medio ambiente y el cambio climático.

Figura 12. Valoraciones y sugerencias aportadas en los grupos de discusión por parte de las comunidades de origen sobre el dinamismo y el rol mediador del MNA.

Grupo 6: Representantes de comunidades de origen y asociaciones migrantes
<p>23:15 [Part. 3] Yo no sé exactamente qué debería hacer el museo, pero sí creo que el museo está haciendo bastantes cosas desde que yo tengo más relación a partir de 2018. Creo sinceramente que el Museo de Antropología está realizando bastantes acercamientos a la diversidad de la sociedad que es el camino que yo creo que tiene que seguir, ¿no? Hay muchos colectivos, bueno, esta mesa es un reflejo y... no sólo esta mesa, hay muchos colectivos que pueden sentirse atraídos por las distintas actividades que se pueden realizar aquí en el Museo y... yo creo que este camino que ha empezado el museo hace tiempo, o sea, que no es algo que vayamos a descubrir ahora, sino que es un camino que ya se ha empezado, ahondar, profundizar más en él, acercarse a la sociedad pero, a la sociedad a través de su diversidad porque al final el Museo de Antropología es un museo también de la diversidad, ¿no? Entonces, yo creo que es continuar esa senda ampliando la multiplicidad de colectivos con los que ya está en relación.</p> <p>24:24 [Part. 1] Y, yo también quiero contestar alguna cosa, uno, que quizás no tiene tanto que ver exactamente con esta pregunta concreta, pero sí que siempre la quiero compartir también, ¿no? Cuando colaboro con diferentes instituciones suele venir desde un posicionamiento un poco más arriba, es decir, porque aquí no hay chinos, ¿por qué los chinos no vienen al Reina Sofía? Si tenemos una colección que flipas, ¿no? Pero siempre, cuando colaboro con las instituciones, les hago una a pregunta: tu como museo ¿qué has hecho para que vengan? Entonces, la mayoría de las veces, como que no ha hecho un contenido... la colección es una parte, pero no ha hecho un trabajo de mediación que relacione la colección, pero contado de este otro relato, otra perspectiva de ese servicio de mediación. Por ejemplo, esta vez cuando colaboramos con el Museo de Antropología dentro de la exposición que estamos haciendo, sí que realizamos dos sesiones con las familias chinas para que vengan, pero haciendo un tipo de mediación intercultural artística específica porque una cosa es la colección y otra cómo cuenta la colección con la colectividad, para mí es muy importante eso es como... para responder, primero, qué puede hacer y hablando, también, desde dentro que sé que vosotros contactáis con un servicio, con una empresa para la mediación intercultural y artística, pero sí que ¿cómo se puede también ampliar esta parte? [...] Luego sí que, desde el Museo de Antropología, yo creo que Fernando [se refiere al Director] sabe mucho de la parte decolonial y patriarcal, esa es una crítica que la gente hacíamos bastante al Museo de Antropología y ¿cómo situamos esa crítica para poder hackearla? Yo creo que es un trabajo muy valiente. La verdad es que en los últimos años hay mucho movimiento que está haciendo el Museo de Antropología, hasta los amigos lo comentamos: uy, pues qué activo el Museo de Antropología, qué... qué vanguardia también, porque es un tema que no están haciendo otros museos o haciéndolo de forma muy puntual, pero aquí sí que cada vez nos sentimos más como en casa, para poder estar debatiendo, pero dentro de una visión muy crítica, de decolonialismo y de qué forma habéis seleccionado dos colecciones o se ha explorado ese multiculturalidad, desde qué lugar y eso es muy estructural y fundamental para darle una vuelta. Y, ya lo último, ¿cómo puede el museo darle continuidad? Por ejemplo, el 5 de mayo la exposición que estamos haciendo con China, el país del centro, termina y, entonces, ¿cómo se trabaja con la comunidad con la que habíamos colaborado para que tenga una continuidad y una profundidad y sigan viniendo? Porque si no, por ejemplo, quizás después del 5 de mayo yo ya no vuelvo otra vez si aquí no hay una colaboración, etcétera. O sí porque yo sí que siento que tengo esa participación activa, la próxima vez si toca... Marruecos vendré a apoyar, pero no estoy segura de que mi comunidad también vaya a venir. Pero sí que hay que pensar que, ya teniendo una comunidad y un trabajo hecho, se pueda mantener una continuidad y una oportunidad para poder seguir aquí, ya está [risas]</p> <p>28:23 [Part. 4] Muy interesante, yo la verdad que lo que pienso del museo es que, bueno, en estos últimos años desde que empecé a trabajar con el museo, lo que he visto es que hay un... una especie de voluntad de cambio y... bueno, se está manifestando también en la programación del museo, se está manifestando también a través de... los proyectos que el museo está desarrollando en los últimos, implicando a otras sociedades, de otros orígenes culturales y recabando también, porque aquí estamos en un mundo de... en el que, pues, es muy importante la interculturalidad, no solamente que yo vengo para que me vean como soy, no, aquí es venir e intercambiar: damos lo que tenemos, pero también necesitamos recibir y esto yo creo que también está... se está desarrollando en el Museo y creo que también el museo está muy abierto para cualquier persona, que... bueno, de cualquier origen que quiera participar en las actividades del museo. [...] también debe estar abierto a, no solamente que la gente venga y proponga, sino que tiene que estar abierto a que, pues, cuando los demás colectivos, no solamente extranjeros, sino colectivos en su amplitud y que tengan proyectos, que estas personas que tengan proyectos puedan tener la oportunidad de venir y presentárselo al museo, para que el museo también coja este proyecto y lo haga suyo. Esto también creo que es una cosa que hay que hay que incorporar en todo lo que lo que se está poniendo en marcha en el Museo. De hecho, creo que hay porque también se han organizado, aunque yo no he podido asistir, pero se han organizado eventos con otros colectivos como el de LGTBIQ+ y demás colectivos. Entonces, yo creo que por ahí va la cosa. El trabajo fundamental debe ir por ahí.</p> <p>01:04:06 [Part. 2] Eso... eso es muy bueno si le damos la vuelta, es decir, la visión de otros sobre Occidente, por ejemplo, las procesiones de aquí en España: sacar una figura y hacer lo que se hace en ese en esa procesión, visto desde el punto de vista de un musulmán, ¿cómo lo ve? ¿Esta gente qué está haciendo con unas figuras? Entonces, eso es lo mismo que cuando ves algo de los musulmanes y dices: ¿y estos musulmanes que están haciendo? Entonces, yo que llevo 50 años en España, lo he vivido y sé interpretarlo, a mi manera y a mi entender por qué se hace esta procesión y... por qué esta costumbre, pero un musulmán lo ven de otra manera. Esta es la... la cuestión que es muy delicada en las interpretaciones, como la primera impresión de... de lo que vemos</p> <p>01:10:10 [Part. 1] Vale, entonces para contestar eso yo tengo diferentes propuestas, primero, desde mi limitación, a la sociedad actual el tema que se debería estar tratando es, para mí, antirracista, decolonial y género [...] Decolonial tiene que estar sí o sí porque justo se rompe la parte de... la antropología o ese replanteamiento de la Nueva Antropología y eso tiene que estar sí o sí porque es un tema que le toca y le duele, sí, tiene que ir donde duele [risas] y ahí estamos. El género porque a mí es un tema que me... me preocupa, me interesa y yo creo que hay diferentes conocimientos y saberes que pueden aportar otra cosa, conocimientos no occidentales sobre mujeres, porque yo también es un tema que yo no... no me manifiesto a nivel grupal como feminista, pero a nivel individual sí, pero feminista como cangrejo [colectivo en el que participa activamente con más personas] no, porque no quiero adoptar la idea de entender a las mujeres desde una perspectiva occidental, ese es un tema que me gusta</p> <p>01:11:19 [Part. 2] Es que fíjate, es que... estáis tocando unos temas sociales, ahora mismo con lo que estás diciendo, que son muy sensibles, por ejemplo, cuando se habla del feminismo, el feminismo mismo tiene ya ni se sabe de interpretaciones y si tocamos lo que dicen choque de culturas, o sea, que no se entiende eh... vas al mundo musulmán y resulta que el feminismo tiene una visión distinta a la de Occidente, entonces, ¿cómo Occidente se permite el imponer a otra sociedad su propia visión? Esto es muy, muy importante porque Occidente ha pecado, ahora que estamos hablando de Occidente, de verse superior... durante estos 500 años, creo.</p>

Fuente: Elaboración propia, 2025.

5. Reflexión Crítica y Conclusiones

El patrimonio cultural y los nuevos modelos de gobernanza patrimonial estiman la participación de las comunidades como una necesidad y cada vez es más común considerarlo un requisito a nivel normativo (Jiménez-Esquinas, 2020, p. 102). De hecho, desde las diferentes organizaciones internacionales se han focalizado en este planteamiento social, cuya guía central posiblemente haya sido el Convenio de Faro (Consejo de Europa, 2005). Así, el patrimonio cultural y sus derivados buscan responder a las preocupaciones, demandas e intereses de las personas (Jiménez-Esquinas, 2020, pp. 107-108). Por esta razón, «(...) el patrimonio es hoy inconcebiblemente más democrático, ofrece más puntos de acceso a la gente de diferentes bagajes y una forma de pertenencia más amplia» (Hoelscher, 2011, p. 201).

En este sentido, la cultura se considera un derecho, lo cual ha permitido la expansión de lo que se ha denominado como «giro participativo del Patrimonio». Por un lado, sustentada en una demanda de la propia sociedad que ha alzado la voz a este respecto, sobre todo en territorios en los que las personas cohabitan con los bienes patrimoniales y, por el otro, fundamentado en la interpretación del Patrimonio como una construcción social, cuestión especialmente remarcada para el patrimonio cultural inmaterial (Quintero Morón, 2020, pp. 125-127). Todo ello, ha desplazado el foco de atención de los objetos —los bienes culturales— a los sujetos —agentes susceptibles con/hacia el Patrimonio—. A partir de esta noción, se entiende que lo que prima no es el valor —o conjunto de valores— en sí de los bienes, sino el reconocimiento que las personas le otorgan a esos valores asociados a un bien (Silva Pérez y Fernández Salinas, 2017, p. 83). Mucho de ello viene motivado por los intereses asignados a estos recursos patrimoniales por parte de las comunidades, intereses que tienen la dificultad añadida de que son aspectos cambiantes y difíciles de definir (Little y Zimmerman, 2010, p. 132). Esta cuestión se refleja directamente en la variabilidad de opiniones recogidas en el estudio presentado en este documento, aunque con matices, ya que para muchas de las cuestiones resultantes existía cierta unanimidad discursiva. Todo ello, puede deberse a la trascendente labor que la institución lleva realizando en la construcción de nuevas narrativas.

Este tipo de dinámicas, en muchas ocasiones, permiten el acceso de discursos multivocales y la variabilidad en los/as agentes participantes. Sin embargo, en según qué contextos esta participación social es más horizontal que en otros, siendo los entornos urbanos los que más desigualdades suelen ostentar (Pastor Pérez y Colomer, 2023, p.3), precisamente porque no existe una única narración interpretativa alrededor del Patrimonio, ni la identidad de las comunidades es siempre homogénea. Esta cuestión se hace más evidente en las ciudades donde existe una mayor diversidad cultural y social, pero esta realidad, no suele verse reflejada en los diferentes elementos que conforman el tejido patrimonial. Por esta razón, los sectores museístico y patrimonial se han vehiculado «como medios para abordar los problemas relacionados con la exclusión social y otras formas de desintegración comunitaria» (Crooke, 2011, p. 181), cuestión especialmente remarcada en los museos de antropología o en los de etnología, entre otros. Estas instituciones, amparadas en los preceptos del ICOM y de la UNESCO, manifestaron que la realidad museológica debe concebirse como una noción viva y contemporánea; actuando como activos para la sociedad. Así, se posibilita la función social de los museos y se entiende a estos espacios como medios para la apropiación de la memoria material e inmaterial que, en última instancia, promueven la construcción de identidades (Red Española para el Desarrollo Sostenible (REDS), 2021, pp. 287-288).

Por todo lo anterior, actualmente los museos buscan que el público general tenga un papel destacado en sus procesos de gestión, permitiendo una negociación museológica acerca de aspectos como los cambios expositivos, los talleres o las actividades que realizan. De esta forma, se desarrollan estrategias que abogan por la interacción entre los/as espectadores/as, los objetos expuestos (Bal, 2011, p. 525) y las narraciones expresadas sobre estos. No obstante, la participación de «la comunidad no debe concebirse como algo puramente instrumental, sino que debe reconocerse como parte de los procesos humanos de creación de identidades colectivas y de generación de sentidos de pertenencia» (Crooke, 2011, p. 174). A través de los procesos participativos se generan experiencias que favorecen el aprendizaje de las personas y a los

propios museos (Davidson, 2017, p. 78) por ser una retroalimentación bilateral. Esta reflexión es la que conforma la línea de trabajo que sigue el MNA desde hace tiempo; por un lado, por el compromiso de la institución con las personas —de diferentes bagajes socioculturales— y, por el otro, por una verdadera concienciación de que esta senda es la que debe impulsarse desde los museos de antropología, en concreto y desde el marco patrimonial, en general. Todo ello, independientemente de las tendencias políticas, económicas y sociales que moldean a los museos y a sus contenidos (Crane, 2011, p. 98).

Teniendo en cuenta lo referido, se puede hacer una reflexión sobre la participación dentro del mismo proyecto realizado en el MNA. Si bien se apuntó a una participación significativa y colectiva, también se debe cuestionar las limitaciones de esta. Por ejemplo, ¿hasta qué punto se mantienen las jerarquías académicas y de autoridad dentro del museo? Además, dentro de esta estructura de investigación, se podría cuestionar hasta qué punto como especialistas imponemos nuestros deseos para el museo y hacemos cierto tipo de preguntas para obtener los resultados que se consideran óptimos. En ese sentido, puede ser interesante buscar otras maneras de involucrar activamente a los/as agentes del museo. De manera que se pueda hablar de una participación espontánea de las personas y que no dependa de una acción o estímulo temporal proveniente siempre de arriba-abajo. Por ejemplo, utilizar metodologías participativas donde las personas tienen más agencia en la investigación volviéndose co-investigadores/as. Incluso, al utilizar este tipo de técnicas, sería posible acercarnos a aquello que la museología crítica pretende resolver: hacer un museo más participativo, igualitario, accesible y democrático.

Así, la transformación de la exposición permanente que el MNA inicia, conforma un paso importante para que esta institución se consolide como un espacio participativo, diverso, aperturista, dialogante y comprometido con el aprendizaje. Todavía el alcance de esta renovación no puede evaluarse, pero ya puede considerarse un éxito el intentarlo, sobre todo para situar al MNA en el lugar que merece dentro de los espacios culturales y patrimoniales de la capital

6. Agradecimientos

El presente texto nace en el marco de un contrato de investigación -art. 60 LOSU núm. 354-2023-, financiado y avalado por la Subdirección de Museos Estatales del Ministerio de Cultura del Gobierno de España. Este proyecto —denominado *Estudio de público para el cambio de imagen y la renovación integral de las salas de exposición permanente del Museo Nacional de Antropología: un proceso participativo*— estuvo dirigido por la Dra. Eloísa Pérez Santos y coordinado por el Grupo de Investigación Gestión del Patrimonio Cultural (GPC) de la Universidad Complutense de Madrid (UCM). En el mismo la estudiante predoctoral de la misma universidad, Gloria M. Pérez Novillo, obtuvo una colaboración temporal de investigación remunerada y la estudiante predoctoral -también de la UCM-, Josefina Vargas Ferrer, realizó sus prácticas de máster y posterior Trabajo de Fin de Máster. En este sentido, agradecemos a las dos directoras del grupo de investigación, Alicia Castillo Mena y Eloísa Pérez Santos, por la confianza. También, cabe agradecer al director del MNA, Fernando Sáez Lara, y al resto del equipo técnico y trabajadoras de la institución por su ayuda y colaboración continuadas. Finalmente, agradecemos a todas las personas que participaron en el estudio, ya que sin ellas este no habría sido tan prolífico y contundente.

Referencias

- Alonso Fernández, L., & García Fernández, I. M. (2012). *Nueva museología: Planteamientos y retos para el futuro* (Segunda edición). Alianza Editorial. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=752801>
- Alonso Pajuelo, P. (2018). Pensando en la nueva exposición permanente del Museo Nacional de Antropología. Repensando el MNA. *Museo Nacional de Antropología*, 20, 126-148. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7237269>
- Bal, M. (2011). Exposing the public. En S. Macdonald y W. Blackwell (Eds.). *A Companion to Museum Studies* (pp. 525-542). Blackwell Publishing Ltd.
- Boast, R. (2011). NEOCOLONIAL COLLABORATION: Museum as Contact Zone Revisited: NEOCOLONIAL COLLABORATION. *Museum Anthropology*, 34(1), 56-70. <https://doi.org/10.1111/j.1548-1379.2010.01107.x>
- Brulon Soares, B. (2024). Decolonising as rehumanising: Some community lessons. *ICOFOM Study Series*, 52-1, 63-73. <https://doi.org/10.4000/11zls>
- Cárdenas Carrión, B. M. (2020). Un museo hecho en casa: el Museo Universitario de Antropología en la museología contemporánea. *Cuicuilco. Revista de ciencias antropológicas*, 27(77), 227-250. <https://revistas.inah.gob.mx/index.php/cuicuilco/article/view/16231>
- Clifford, J. (1999). Museums as Contact Zones. En J. Evans & D. Boswell (Eds.), *Representing the Nation: A Reader, Histories, heritage and museums* (pp. 435-459). Routledge.
- Consejo de Europa. (2005). *Convenio Marco del Consejo de Europa sobre el Valor del Patrimonio Cultural para la sociedad*. En Faro, Portugal. <https://rm.coe.int/16806a18d3>
- Crane, S. A. (2011). The Conundrum of Ephemerality: Time, Memory and Museums. En Sharon Macdonald y Wiley Blackwell (Eds.). *A Companion to Museum Studies*, Blackwell Publishing Ltd: 98-109.
- Crooke, E. (2011). Museums and Community. En Sharon Macdonald y Wiley Blackwell (Eds.). *A Companion to Museum Studies*, Blackwell Publishing Ltd: 170-185.
- Davidson, L. (2017). Comprendiendo la experiencia del visitante a través de la investigación cualitativa. *Publicaciones Digitales ENCryM*, 73-95. <https://revistas.inah.gob.mx/index.php/digitales/article/view/11167>
- Del Blanco, J. R. (2006a). Estudios de público en el Museo Nacional de Antropología. *Anales del Museo Nacional de Antropología*, 12, 105-120.
- Del Blanco, J. R. (2006b). Exposición temporal «Orígenes de la colección americana». *Anales del Museo Nacional de Antropología*, 12, 93-104.
- Del Blanco, J. R. (2006c). La renovación de la exposición permanente de las colecciones americanas del Museo Nacional de Antropología. *Anales del Museo Nacional de Antropología*, 12, 121-130.
- García Blanco, A., Pérez Santos, E., y Andonegui, M O. (1999). *Los visitantes de museos: Un estudio de público en cuatro museos*. Ministerio de Educación y Cultura. <https://www.cultura.gob.es/mnantropologia/museo/visitantes/estudios-publico/estudios-de-p-blico-realizados-por-la-sgme.html>
- Hernández Hernández, F. (2003). Origen y perspectivas de la nueva museología. *Revista de Museología*, 26, 67-91.
- Hoelscher, S. (2011). Heritage. En S. Macdonald y W. Blackwell (Eds.). *A Companion to Museum Studies* (pp. 198-218). Blackwell Publishing Ltd.
- ICOM. (2023-2025). *Grupo de trabajo sobre la decolonización*. <https://icom.museum/es/committee/grupo-de-trabajo-sobre-descolonizacion/>
- Instrumento de ratificación del Convenio marco del Consejo de Europa sobre el valor del patrimonio cultural para la sociedad, hecho en Faro el 25 de octubre de 2005. (BOE núm. 144, de 17 de junio de 2022). [https://www.boe.es/eli/es/ai/2005/10/25/\(1\)](https://www.boe.es/eli/es/ai/2005/10/25/(1))
- Jiménez-Esquinas, G. (2020). El papel de las comunidades en el patrimonio: una reflexión en torno al patrimonio arqueológico. *Revista PH Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, 101, 100-121. www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/4648
- Kidman, J. (2019). Whither decolonisation? Indigenous scholars and the problem of inclusion in

- the neoliberal university. *Journal of Sociology*, 56(2), 247-262. <https://doi.org/10.1177/1440783319835958>
- Laboratorio Permanente de Público de Museos. (2011). *Conociendo a nuestros visitantes: Museo Nacional de Antropología*. Ministerio de Cultura. <https://libreria.cultura.gob.es/libro/museo-nacional-de-antropologia-2316/>
- Little, B. J; y Zimmerman, L. J. (2010). In the public interest: creating a more activist and civilly engaged archaeology. En W. Ashmore, D. T. Lippert y B. J. Mills (Eds.). *Voices in American Archaeology*, University Press of Colorado (pp. 131-159). [https://www.academia.edu/8615433/In The Public Interest Creating A More Activist Civilly Engaged Archaeology](https://www.academia.edu/8615433/In_The_Public_Interest_Creating_A_More_Activist_Civilly_Engaged_Archaeology)
- Montechiare, R. (2018). Desafíos de los museos contemporáneos: el Museo Nacional de Antropología de Madrid y sus transformaciones. *Museo Nacional de Antropología*, 20, 149-157. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7237270>
- Morante, D M. (2006). Propuesta de renovación de la exposición permanente de la sala de América del Museo Nacional de Antropología. *Anales del Museo Nacional de Antropología*, 12, 131-142.
- Navajas Corral, O. (2020). *Nueva museología y museología social: Una historia narrada desde la experiencia española*. Ediciones Trea.
- Pastor Pérez, A. y Colomer, L. (2023). Dissecting authorised participation in cultural heritage. *International Journal of Heritage Studies*, 30/2, 226-241. <https://doi.org/10.1080/13527258.2023.2284741>
- Quintero Morón, V. (2020). La participación en patrimonio y sus protagonistas: límites, contradicciones y oportunidades. *Revista PH Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, 101, 122-145. www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/4687
- Red Española para el Desarrollo Sostenible (REDS). (2021). *Hacia una cultura sostenible. Guía práctica para integrar la Agenda 2030 en el sector cultural*. Ministerio de Cultura y Deporte. <https://reds-sdsn.es/publicacion-hacia-una-cultura-sostenible-guia-practica-para-integrar-la-agenda-2030-en-el-sector-cultural/>
- Sáez Lara, F. (2013). *El Museo Nacional de Antropología. El museo de la gente como Nos+otros*. Plan de Actuación. Madrid.
- Sáez Lara, F. (2016). Una nueva finalidad social para el Museo Nacional de Antropología: el reconocimiento de las comunidades de migrantes y su riqueza cultural. *MUSEO NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA*, 18, 169-183. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6086133>
- Sánchez Gómez, L A. (2024). Descolonizaciones equívocas. El caso de los museos antropológicos en España. *Araucaria*, 26(55). <https://doi.org/10.12795/araucaria.2024.i55.04>
- Sanjuán Núñez, L. (2019). *El análisis de datos en la investigación cualitativa*. Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya. <https://openaccess.uoc.edu/bitstreams/e2e63c6b-100c-4813-868f-9c5aa43a07da/download>
- Shelton, A. (2013). Critical Museology. A manifesto. En A. K. Brown, J. Gibson, y C. McCarthy (Eds.). *Museum Worlds*, 1, 7- 23. <https://doi.org/10.3167/armw.2013.010102>
- Silva Pérez, R. y Fernández Salinas, V. (2017). El patrimonio en la reinención de Málaga. Agentes, instrumentos y estrategias. *Investigaciones Geográficas*, 67, 81-100. <https://doi.org/10.14198/INGEO2017.67.05>
- Soguero Mambrilla, B. (2016). Personas que migran, objetos que migran... desde Ecuador. *Museo Nacional de Antropología*, 18, 142-168. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6086132>
- Stam, D. (1993). The informed muse: The implications of «the new museology» for museum practice. *Museum Management and Curatorship*, 12(3), 267-283. [https://doi.org/10.1016/0964-7775\(93\)90071-p](https://doi.org/10.1016/0964-7775(93)90071-p)
- Stanish, C. S. (2008). On Museums in a Postmodern World. *Daedalus*, 137(3), 147-149. <http://www.jstor.org/stable/40543808>